TAMIL NADU LEGISLATURE
6 NOV 1972
MADRAS

தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை

திங்கட்கிழமை, 1972 ஆகஸ்ட் 21.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. பெ. சீனிவாசன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

Madras Museum

*206 *Q.*—THIRU N. K. PALANISWAMY: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(*a*) whether the Museum Review Committee constituted by the Centre has recommended during 1972 that the Madras Museum may be upgraded as National Museum; and

(*b*) if so, the action taken by the Government?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இந்திய அரசால் 1970-இல் நியமிக்கப்பட்ட அரும்பொருட்காட்சிச்சாலை மறு ஆய்வுக்குழு, சென்னையிலுள்ள அரும்பொருட்காட்சிச்சாலை தேசிய முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாகக் கருதப்பட்டு அது தேசிய அரும்பொருட்காட்சி நிலைக்கு உயர்த்தப்படவேண்டும் என்ற பரிந்துரையைச் செய்துள்ளது. இந்திய அரசு மாநில அரசின் கருத்து அறிய அந்தப் பரிந்துரையை மாநில அரசுக்கு அனுப்பி வைத்துள்ளது. அதுபற்றி மாநில அரசு பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: போதுமான கட்டடங்கள் கட்டாததனால் ரேர் ஸ்பீஸிகள் கொண்டுவந்து வைக்கப்படாத நிலை இருக்கிறது, முப்பது வருஷங்களுக்கு முன்பு இந்தியாவிலேயே மிக முக்கியமான மியூஸியமாக இருந்த இது இப்பொழுது கேட்பாரற்றுக் கிடைக்கிறது என்பது உண்மையா? அப்படியானால் மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து மானியம் வாங்கி அபிவிருத்தி செய்ய அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, சென்னையிலுள்ள அரும்பொருட்காட்சிச் சாலை நல்ல நிலையில்தான் இருந்து வருகிறது. ஆனால், போதுமான அளவுக்கு இடம் இல்லை என்பது உண்மை

தான். பெரும்பாலான பொருள்கள் இன்னும் வைக்கப்படவேண்டிய நிலைமையில் இருந்து வருகிறது. இந்திய அரசினுடைய ஆய்வுக்குழுவினர் வந்து ஆராய்ந்து பார்த்து, இன்ன இன்ன வசதிகளெல்லாம் செய்யவேண்டும் என்ற கோரிக்கைகளை அனுப்பிவைத்திருக்கிறார்கள். அவை அந்த அரும்பொருட் காட்சிச் சாலை இயக்குநர் அவர்களால் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகிறது. அவர்களிடமிருந்து அறிக்கை அரசுக்கு வந்தபிறகு அதன்மீது நடவடிக்கை எடுத்து இந்திய அரசினருக்கும் அனுப்பிவைக்கப்படும், இந்திய அரசிடமிருந்து அதற்காக மானியம் கோருகிற நிலையும் இருந்து வருகிறது.

திரு. ந. தருமலிங்கம் : தேசிய அரும்பொருட்காட்சிச்சாலையாக மாற்றுவதற்கு என்ன என்ன தகுதிகள் வேண்டும் என்று அறியலாமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதற்குப் பல்வேறு காரணங்கள் வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த அரும்பொருட்காட்சிச் சாலையைப் பார்க்க வருகின்ற பார்வையாளர்களுடைய எண்ணிக்கை எந்த அளவுக்கு இருக்கிறது என்று பார்க்கிறார்கள். கல்வித்துறைக்கு எந்த அளவு அது பயன் படுகிறது என்றும் பார்க்கிறார்கள். திரட்டி வைக்கப்பட்டிருக்கிற பொருள் களில் தொன்மையான பொருள்கள், அருமையான பொருள்கள், வியப்பைத் தரக்கூடிய பொருள்கள் எவை என்று கணக்கிடுகிறார்கள். அதிலே பணியாற்று கிறவர்கள் எந்த அளவு தேர்ச்சி பெற்று, திறமை பெற்றிருக்கிறார்கள். என்ற கணக்கும் எடுக்கிறார்கள். கட்டட வசதி, மற்ற வசதிகளையும் பார்க்கிறார்கள். அவர்களுடைய சர்வேயில் 'ப்ராப்பர் ஸ்டாண்டர்டு' உள்ள லைப்ரரியாக இருக் கிறதா என்று பார்த்து அந்த அடிப்படையில்தான் சென்னையில் இருக்கிற அரும் பொருட்காட்சிச்சாலையையும், பம்பாயில் இருக்கிற அரும் பொருட்காட்சிச் சாலையையும் தேசிய அரும்பொருட்காட்சிச் சாலைகளாக மாற்றியமைக்கலாம் என்று குழு பரிந்துரை செய்திருக்கிறது. அதன்பேரில் மத்திய அரசு, மாநில அரசின் கருத்தைக் கேட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : கடந்த சில ஆண்டுகளாக இந்த அரும்பொருட் காட்சிச் சாலையில் அருமையான பொருள்களைச் சேர்க்க முயற்சிகள் எடுக்கப் பட்டிருக்கின்றனவா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அந்த முயற்சி எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. பல பொருள்கள் சேகரிக்கப்பட்டும் வருகின்றன. ஆனால் பொருள் களை வைப்பதற்கான இட வசதியை எதிர்நோக்கியிருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இப்படித் தேசிய மியூஸியம்கள் நாட்டில் எங்கெங்கு இருக்கின்றன ?—ஸப்ஸர் ஜங் மியூஸியம் இருக்கிறது—கல்கத்தா

1972 ஆகஸ்ட் 21]

வில் தேசிய மியூஸியம் இருக்கிறது—இவை மட்டும்தான் தேசிய மியூஸியங்கள் தானு? அப்படியானுல், அம்மாதிரியாக சென்னையிலுள்ளதும் தேசிய மியூஸியமாக வருகிற நிலைமை ஏற்பட்டதற்குப் பின்னுல் அதற்கு இன்னெரு பகுதியாக புதிய கட்டங்கள் அமைப்பதற்கு ஏதாவது செயற்குறிப்பு அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மற்ற இடங்கள் தேசிய ம்யூஸியங்களாக இருக்கின்றனவா என்கிற விவரக் குறிப்பு இல்லை. ஆனுல், இப்பொழுது சென்னையிலுள்ளதையும் பம்பாயிலுள்ளதையும் ஆக்கலாம் என்று குழுவினர் பரிந்துரை செய்திருக்கிருர்கள். அந்த வகையில் புதிய கட்டடங்கள் கட்டப்பட வேண்டியிருக்கிறது. அதற்கு நிதி உதவி கோரும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. இந்த அறிக்கை வந்ததற்குப் பிறகு, அந்த அறிக்கையின் பேரில் மத்திய அரசிடமிருந்து மானியம் கோரலாம் என்ற எண்ணமும் மாநில அரசுக்கு இருந்து வருகிறது.

திரு. நா. வீராசாமி: தேசிய அரும்பொருட்காட்சிச் சாலையை மேம்படுத்துவதற்காகப் பார்க்க வருகின்றவர்களுடைய கணக்கும் எடுக்கப்படுகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னுர்கள். மாணவர்கள் 'பிக்னிக்' வரும்போது பல இடங்களைப் பார்க்கிருர்கள். அப்படி வெளியூர்களிலுள்ள உயர்நிலைப்பள்ளிகளிலிருந்து வரும் மாணவர்கள் எல்லோரும் சென்னையிலிருக்கும் மியூஸியத்தை அவசியம் பார்க்க வேண்டும் என்ற உத்தரவை அரசாங்கம் பிறப்பித்தால், பார்க்க வருகிறவர்களின் எண்ணிக்கை உயரக்கூடும். அப்படி உத்தரவிட அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இப்போதே சென்னைக்கு வருகிறவர்கள் பலரும் அரும்பொருட்காட்சியைப் பார்ப்பதை ஒரு பணியாக வைத்திருக்கிருர்கள். அந்த வகையில் வெளியூர்களிலிருந்து சென்னைக்குச் சுற்றுலா வருகின்ற மாணவர்கள் அரும்பொருட்காட்சிச் சாலைக்குச் சென்று வருகிருர்கள். இப்போதே அது ஒரு தேசிய அரும்பொருட்காட்சிச்சாலையாக மாற்றப்படுவதற்கு ஏற்ற அளவு பார்வையாளர்களின் எண்ணிக்கை இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட ஒரு கணக்கு இருந்ததன் பேரில்தான் குழுவினர் பரிந்துரை செய்திருக்கிருர்கள். அதனுடைய வசதிகளைப் பெருக்கவேண்டும் என்பதுதான் இப்பொழுது இருக்கிற குறைபாடு. அதை நிறைவேற்றுவதற்கான முயற்சிகளை மாநில அரசு எடுத்து வருகிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: புதிய புதிய மீன் வகைகள் அடிக்கடி கிடைத்துக் கொண்டிருப்பதால் அந்த மாதிரி ரேர் ஸ்பீஸி மீன் வகைகளை மியூயத்தில் ஏன் வைப்பதில்லை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: அக்வேரியத்தில் வைக்கிறார்கள். ஏனென்றால் இது பெரும்பாலும் பழம்பொருளைச் சேகரித்து வைக்கும் அரும்பொருட்காட்சிச் சாலையாக இருக்கிறது. அக்வேரியத்தில் அப்படிப்பட்ட புதிய மீன் வகைகளைச் சேகரித்து வைக்கிறார்கள்.

Municipal Schools

* 207 *Q.*—THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state whether the Government have any proposal or scheme to take over the schools run by the Municipalities in Tamil Nadu?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தாங்கள் நடத்தும் உயர்நிலைப் பள்ளிகளை அரசினரே ஏற்று நடத்த வேண்டும் அல்லது தனியார் பள்ளிகளுக்குத் தருவது போன்று தங்களுக்கு 100 சதவிகிதம் மானியம் தர வேண்டும் என்று இம்மாநிலத்தில் உள்ள நகராட்சிகள் கேட்டுக் கொண்டன. இக்கோரிக்கைகள் பரிசீலிக்கப்பட்டு முதற்கட்டமாக மிகவும் நெருக்கடியான நிதி நிலையிலிருக்கும் நகராட்சிகள் நடத்தும் 10 உயர்நிலைப் பள்ளிகளை மட்டும் 1972-73-ம் ஆண்டு முதல் ஏற்றுக்கொள்ள அரசு ஆணையிட்டுள்ளது.

திரு. என். கிட்டப்பா: ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட உயர்நிலைப்பள்ளிகளைக்கூட சில நகராட்சிகள் நடத்தி வருகின்றன. எனவே, அந்த ஒன்றுக்கு மேற்பட்டவைகளை அரசாங்கம் எடுத்து மேற்கொள்ள அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: நான் முதலில் குறிப்பிட்டது மாதிரி, நிதி நெருக்கடி மிக அதிகமாக இருக்கிற நகராட்சிகள் நடத்தும் உயர்நிலைப்பள்ளிகளில் பத்து இப்பொழுது தெரிந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. கல்வி இயக்குநர் 25 பள்ளிகளை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று பரிந்துரை செய்திருக்கிறார். இந்த ஆண்டு பத்துப் பள்ளிகளை எடுத்துக்கொள்வது என்று அரசு முடிவு செய்திருக்கிறது. திருநெல்வேலி நகராட்சி 7 உயர்நிலைப்பள்ளிகளை நடத்தி வருகிறது. அவற்றிலே ஒரு பள்ளியை இந்த ஆண்டு அரசு எடுத்துக் கொள்வது என்று தீர்மானித்திருக்கிறது. குன்னூரில் ஒரு பள்ளியையும், குடியாத்தத்தில் ஒரு பள்ளியையும், இராமநாதபுரத்தில் ஒரு பள்ளியையும், திருவள்ளூரில் ஒரு பள்ளியையும், வாலாஜாபேட்டையில் ஒரு பள்ளியையும், இராசிபுரத்தில் ஒரு பள்ளியையும், மேட்டுப்பாளையத்தில் ஒரு பள்ளியையும், சிவகாசியில் ஒரு பள்ளியையும், அருப்புக்கோட்டையில் ஒரு பள்ளியையும் ஆக, பத்து உயர்நிலைப் பள்ளிகளை இந்த ஆண்டு எடுத்துக்கொள்வது என்று அரசு திட்டமிட்டிருக்கிறது.

1972 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. கே. எ. வகாப் : இப்படி எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிற உயர்நிலைப்பள்ளிகள் எந்த ஆண்டிலிருந்து எடுத்துக்கொள்ளப்பட இருக்கின்றன ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : 1972-73-இல், அதாவது இந்த ஆண்டில் எடுத்துக்கொள்வதாகத்தான் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது.

ரெங்கசமுத்திரம் உயர்நிலைப் பள்ளிக் கட்டடம்

*208 வினு—திரு. நா. வெ. குருசாமி : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) மதுரை மாவட்டம், ரெங்கசமுத்திரம் உயர்நிலைப்பள்ளி, கட்டட வசதி இல்லாமல் இருப்பதை அரசு அறியுமா ?

(இ) ஆம் எனில், கட்டட வசதி ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் பரிசிலனையில் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) பரிசிலனையில் உள்ளது.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, a number of elementary schools require their own buildings. At present the Panchayat Unions construct buildings and they have not been properly constructed. With two years they fall down or crack. So, may I know whether the construction of the buildings would be taken up by the Government?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஓரளவு நிதி வசதி அடிப்படையில்தான் பள்ளிக் கட்டடங்கள் கட்டுவதற்கு வாய்ப்புகள் ஏற்படுத்தித் தரப்படுகின்றன, இப்பொழுது பஞ்சாயத்து யூனியன் சார்பாகக் கிட்டதட்ட 23,000 சில்லரை பள்ளிகள் இருக்கின்றன. அவற்றில் 12,000 சில்லரை பள்ளிகள் தான் நல்ல கட்டடங்களில் அமைந்திருக்கின்றன. மற்றவைகளுக்கு நல்ல கட்டடங்கள் இல்லை. அவைகளுக்கெல்லாம் கட்டடங்கள் வழங்கவேண்டும் என்பதற்காக நிதி வசதி ஆயுள் காப்புறுதிக் கழகத்தினிடமிருந்து பெறலாமா என்ற எண்ணம் இருக்கிறது. அரசுக்கு நேரடியாகக் கடன் தரும் நிலைமை ஆயுள் காப்புறுதிக் கழகத்திற்கு இல்லை. ஆகவேதான் இதற்குத் தனி வாரியம், டி.ஆர்.டி. அவர்களைப் பொறுப்பாளியாக நியமித்து, வைப்பதற்கான முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. மேற்கொண்டு கடன் வாங்கியதற்குப் பிறகு பல பள்ளிகளுக்குக் கடன் வழங்கி பள்ளிக்கூடங்களைக் கட்டலாம் என்ற எண்ணம் அரசுக்கு இருந்து வருகிறது.

[1972 ஆகஸ்ட் 21

Paintings in Chittannavasal

*209 *Q.*—THIRU *K.* T. K. THANGAMANI: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state--

(*a*) whether it is a fact that paintings in Chittannavasal are fading and are in decay; and

(*b*) if so, the steps taken to preseve the same?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், இந்த சித்தன்னவாசல் சித்திரங்கள் புராதனமான பல்லவர் காலத்தைச் சேர்ந்தவை. இப்போது அந்தச் சித்திரங்கள் அழிந்து வரக்கூடிய நிலையில் இருக்கின்றன. அதற்கு போதுமான பாதுகாப்பு இல்லை. அதோடு யாரோ அங்கே புதிதாக சில சித்திரங்களை எழுதியிருப்பதாக ஒரு தகவல் இருக்கிறது. அது உண்மையா? அப்படியானல் அந்தச் சித்திரங்களை பாதுகாப்பதற்கு அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, சித்தன்னவாசலில் இருக்கின்ற ஓவியங்கள் எல்லாம் கிட்டத்தட்ட 1,100 ஆண்டுகளுக்கு முன்னல் தீட்டப்பட்டவை. ஆகவே, பல்லாண்டுக் காலமாக மழையிலும் வெயிலிலும் அடிபட்டு, அதன் காரணமாக அந்த சித்திரங்கள் பாதிக்கப்பட்டு வந்தன. பின் புதுக்கோட்டை அரசு அந்த சித்திரங்களுக்கு ஓரளவு பாதுகாப்புக் கொடுத்து. மீண்டும் இப்போது அதற்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கும் முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. தொல்பொருள் ஆராய்ச்சித் துறை அது சம்பந்தமான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளவிருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், பண்டைக்கால சோழ மன்னர்களுடைய ஓவியங்கள் தஞ்சை கோவிலிலும், இம்மாதிரி பல்லவர் காலத்திய ஓவியங்கள் சித்தன்னவாசலிலும் இருக்கின்றன. இத்தகைய சிறப்பு வாய்ந்த அந்த இடங்களில் காவலுக்கு என்று ஏதோ ஒருவரை போட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஒருவரால் அவைகளைச் சரியாக பார்த்துக்கொள்ள முடியாது. எனவே மேற்கொண்டு சில காவலர்களை நியமிக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, அவைகளுக்கு வேண்டிய பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகளை தொல்பொருள் ஆராய்ச்சித் துறை மேற்கொள்கிறது. இப்போது இருக்கின்ற காவல் போதாதென்றல் தொல்பொருள் ஆராய்ச்சித் துறையின் அறிக்கை வந்தபின் அதன்மீது அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும்.

தஞ்சாவூர் அரண்மனை

*210. வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தஞ்சை அரண்மனையில் உள்ள கூடகோபுரம் பழுதடைந்து தற்போது இடியும் நிலையில் உள்ளது என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆம். பழுது பார்க்கும் பணி விரைவில் மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, இந்தக் கூடகோபுரத்தை பழுது பார்க்கும் பணியை மத்திய சர்க்கார் மேற்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறதா? அல்லது மாநில அரசாங்கத்திற்கு பணியை மேற்கொள்ள உரிமை வழங்கப் பட்டிருக்கிறதா? மாநில அரசாங்கத்திற்கு உரிமை வழங்கப்பட்டிருந்தால் மத்திய அரசாங்கம் அதற்குச் செலவிடும் தொகை எவ்வளவு? அந்த வேலை எப்போது செய்து முடிக்கப்படும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, தஞ்சை அரண்மனையைப் பொறுத்தவரையில், அது தமிழக அரசின் மேற்பார்வையில் தான் இருக்கிறது. இப்போது பொதுப்பணித் துறை அதை மேற்பார்வை செய்து வருகிறது. சில பகுதிகள் பாதுகாக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மேலும் சில பகுதிகள் பழுதுபட்டிருக்கின்றன. எல்லாவற்றையும் பழுதுபார்க்க அதிக மாகச் செலவு ஆகும். ஆகவே, அரண்மனையின் அந்தப் பகுதியை தொல் பொருள் ஆராய்ச்சித் துறைக்கு மாற்றிட பொதுப்பணித் துறை விருப்பம் தெரிவித்திருக்கிறது. தொல்பொருள் ஆராய்ச்சித் துறை பழுதுபார்க்கும் பணியை மேற்கொள்ள இருக்கிறது.

Wages for labourers

*211 *Q.*—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state whether there is any proposal to amend the Minimum Wages Rules to enable the plantation workers to get double the normal wages for overtime work?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : ஆம்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இப்போது 'ஓவர் டைம் வேஜஸ' ஒரு கிலோவுக்கு 4½ அணா விதம் கொடுக்கிறார்கள். ஆனால் அண்டையில் இருக்கிற கேரளத்தில் ஒரு கிலோவுக்கு 9 அணா விதம் கொடுக்கிறார்கள். அதைப்போல் இங்கும் கொடுக்க, தக்க நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: தலைவரவர்களே, அதுபற்றி ஏற்கெனவே கேரளா, மைசூர், ஆந்திரா ஆகிய அரசாங்கங்களின் தொழிலாளர் நல ஆணையாளர்களுடன் நமது மாநில தொழிலாளர் நல ஆணையாளர் கடிதப் போக்குவரத்து நடத்தியிருக்கிறார். இன்னும் திட்டவட்டமான பதில் வரவில்லை. எனினும் பொதுமக்களுடைய கருத்தை அறிவதற்காக 'முதனிலை' அறிக்கை ஒன்று வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: தலைவரவர்களே, மலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கு உரிய ஊதியத்தையும், வசதிகளையும் பெற்றுத்தர முத்தரப்பு மாநாட்டில் மேற்கொள்ளப்பட்ட முடிவுகள் எல்லாம் செயல்படுத்தப்பட்டு விட்டனவா? இல்லையானால் மேற்கொண்டு அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: தலைவரவர்களே, நான் ஏற்கெனவே தெரிவித்ததுபோல, பிற மாநிலங்களின் கருத்தை அறிய நமது மாநில தொழிலாளர் நல ஆணையாளர் முயற்சி மேற்கொண்டிருக்கிறார். இத்துடன் பொது மக்கள் கருத்தை அறிவதற்காக 'முதனிலை' அறிக்கை ஒன்றும் வெளியிடப் பட்டிருக்கிறது.

*212. வினா—**திரு. என். கிட்டப்பா:** மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தொழிலாளர்களுக்கு உற்பத்திக்கேற்ற ஊதியம் வழங்கும் திட்டம் ஏதேனும் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: இல்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவரவர்களே, உற்பத்தியை மிக அதிகமாகப் பெருக்க ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று முயற்சி எடுத்து வருகின்ற இந்தக் காலத்தில் அத்தகைய தொழிலாளர்களுக்கு அவர்கள் உற்பத்தி எவ்வளவு அதிகமாகச் செய்கிறார்களோ அந்த அளவுக்கு அவர்களுக்கு போனஸ் அளித்து ஊக்கப்படுத்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: தலைவரவர்களே, இம் மாநிலத்தில் உற்பத்திக்கேற்ற ஊதியம் வழங்கும் திட்டம் எதுவும் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை. எனினும் ஊக்கத் தொகை அளிக்கும் திட்டங்களும், உற்பத்தி உயர்வையொட்டி ஊதியத்தையும் உயர்த்திக் கொடுப்பதற்கு வகை செய்யும் சீரமைப்புத் திட்டங்களும் தனித்தனி நிறுவனங்களைப் பொறுத்து, தொழி

1972 ஆகஸ்ட் 21]

லாளர் நலத் துறை அதிகாரிகளின் நன்முயற்சியுடன் அவ்வப்போது பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்தி முடிவு செய்யப்படுகின்றன. தமிழ்நாட்டில் கீழ்க் காணும் தொழிற்சாலைகளில் உற்பத்தியுடன் இணைந்து ஊதியம் வழங்கும் முறை பின்பற்றப்பட்டு வருகிறது :

1. சிம்சன் தொகுதியில் பொறியியல் நிறுவனங்கள்.

2. மலைத் தோட்டத்தில் பறித்தல் வேலை.

3. பஞ்சாலைகள் பலவற்றில் குறிப்பாக நூல் சுற்றும் துறைகளில்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவரவர்களே, ஊக்கத்திற்கேற்ற ஊதியம் வழங்கு கின்ற நேரத்தில் தொழிலாளர்களுக்கு ஊக்கமும், முதலாளிகளுக்கு வருமான மும், அதேநேரத்தில் நாட்டுக்கும் வருமானம் கிடைக்கிறது. ஆகவே, மொத்த மாக இதைப் பரிசீலித்து இந்தத் திட்டத்தை அமுல்படுத்த அரசு முன் வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, உற்பத்தியுடன் ஊதியத்தை இணைக்கும் காரியத்துக்காக பல்வேறு துறைகளில் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட உற்பத்தித் திறனைக் கருத்திற் கொண்டு உற்பத்தியுடன் ஊதியத்தை இணைக்கும் குறிக்கோள் அளவுகள் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தாலும் கூட, அந்தக் குறிக்கோள் அளவுகளுக்கு மேற்பட்டு அதிக அளவு உற்பத்தியை எய்த தொழிலாளர்கள் நன்கு பாடுபடுவதோடு அவர்கள் பெறும் சிறப்பான அடிப்படைச் சம்பளத்துடன் ஊக்கத்தொகையும் பெற வேண்டும். என்பதும், உற்பத்தி உயர்வுக்காக வரையறுத்த வீதங்களைக் காட்டிலும் அதிக ஊதியம் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும்போது தற்போது உள்ளதுபோல் யூனிட் ஒன்றுக்குக் கூடுதல் ஊதியம் அல்லது திருத்தியமைக்கப்பட்ட அடிப்படை ஊதியங்களின் மீது வரையறுத்த ஊதியங்கள் இவற்றில் எது அதிகமாக உள்ளதோ அது கிட்டும் வகையில் மேற்படி வீதங்கள் தகுந்தவாறு திருத்தி யமைக்கப்பட வேண்டும் என்பது சில கம்பெனிகளில் செய்துகொண்ட உடன் படிக்கைகளிலிருந்து தெரிய வருகிறது. அது எல்லாக் கம்பெனிகளுக்கும் நீட்டிக்கப்படுவதுபற்றி பரிசீலிக்கப்பட்டு விரைவில் முடிவெடுக்கப்படும்.

சாணார்பட்டிக்குத் துணைப் பதிவாளர் அலுவலகம்

*** 213 வினா—திரு. க. நாகராஜன் :** மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மதுரை மாவட்டம், திண்டுக்கல் வட்டம், சாணார்பட்டியில் துணைப் பதிவாளர் அலுவலகம் ஒன்றைத் திறப்பதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதேனும் ஆய்விலுள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : இல்லை.

[1972 ஆகஸ்ட் 21

பர்மா அகதிகளுக்கு வீடுகள்

*214. வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னை வியாசர்பாடியில் பர்மா தமிழர் அகதிகளுக்கு வீடுகள் கட்டி தரும் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றதா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்காகும் எஸ்டிமேட் தொகை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: (அ) & (இ) வியாசர்பாடி ஏரிப் பகுதியில் குடிசைகளில் வசிக்கும் பர்மா அகதிகளுக்காக, அடிப்படை வசதிகளுடன் கூடிய 2,760 வீடுகள் கட்டுவதற்கு ரூ. 1,13,16,000 செலவிட அனுமதி வழங்கி, 1971 நவம்பர் திங்களில் அரசு ஆணைகள் பிறப்பித்துள்ளது. பர்மா அகதிக் குடும்பம் ஒவ்வொன்றிற்கும் 3 சென்ட் பரப்பளவிற்கு மேற்படாமல் மனைகள் இலவசமாக ஒப்படை செய்யப்படும். அகதிகளுக்கு வீடு கட்டுவது தொடர்பாக இந்திய அரசு வரையறுத்துள்ள கடன் வழங்கு முறைக் கிணங்க, ஒவ்வொரு குடும்பமும் ரூ. 4,100 கடன் தொகை பெறத் தகுதியுடைய தாகும். வீடு கட்டும் மனைப் பகுதிக்கு 19—2—72-ல் வருகை தந்த புதுடில்லி யிலுள்ள இந்திய அரசின் புனர் வாழ்வுத் துறைச் செயலாளர், அம் மனைகளை களைச் சீர் செய்ய வேண்டியதைக் கருத்திற்கொண்டு, இத் திட்டத்தின்கீழ் வீடு ஒன்றுக்கு வழங்கப்படும் வீட்டு வசதிக்கான உச்சவரம்புக் கடன் தொகையை ரூ. 4,100 லிருந்து ரூ. 5,000 ஆக உயர்த்துவது குறித்துப் பரிசீ லிப்பதாக ஒப்புக்கொண்டார். வீடுகள் கட்டும் பணி தமிழ்நாடு வீட்டு வசதி வாரியத்திடம் ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ளது. இத் திட்டத்திற்காக வீட்டு வசதி வாரியம் தயாரித்த வீட்டு மாதிரி வடிவமைப்பு, மனைப் பிரிவு வரைப்படங்கள் ஆகியவை ஆய்வில் உள்ளன. இத் திட்டப்பணிகள் முழுவதும் இரண்டாண்டு களில் முடிக்கத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. தகுதியுள்ள அகதிகள் குடும்பத் தினருக்கு கடன் அனுமதிக்கப்படும். இத் தொகை வீட்டு வசதி வாரியத்தின் பொறுப்பில் ஒப்படைக்கப்படும். அகதிகளுக்கு வீடுகள் கட்டித்தரும் திட்டத் திற்கிணங்க, இத் திட்டத்திற்கான செலவுத் தொகை முழுவதும் இந்திய அரசால் ஈடு செய்யப்படும்.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, இந்த பர்மா அகதிகளுக்கு கட்டித்தரப்பட்டிருக்கிற வீடுகள் மொத்தம் எத்தனை? அது எந்த ஆண்டில் முடிவுறும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: மொத்தம் 2,760 வீடுகள் கட்டித் தரப்படும். அதற்கான நடவடிக்கைகள் அனைத்தும் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. அடுத்த ஆண்டுக்குள் முடிக்கப்படலாம்.

1972 ஆகஸ்ட் 21]

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: இதுவரை பர்மாவில் இருந்து வந்த அகதிகள் அனைவருக்கும் 67-க்கு முன்பு வந்த அனைவருக்கும் வீட்டு வசதியும், நிலமும் அளிக்கப்பட்டுவிட்டனவா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: இது வியாசர்பாடியைப் பற்றிய குறிப்பிட்ட கேள்வி. மற்ற தகவல்கள் இப்போது இல்லை. தனிக்கேள்வி போட்டால் சேகரித்து அளிக்கப்படும்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: பர்மா அகதிகளுக்காகக் கட்டப்படுகிற வீடுகளுக்கு மத்திய சர்க்கார் கடனைக் கொடுக்கிறார்கள். அதனால் சகல பர்மா அகதிகளுக்கும் வீடு கட்ட முடியாமல் இருக்கிறது. பாதித் தொகையை மானியமாகவும், பாதித் தொகையைக் கடனாகவும் மத்திய சர்க்கார் அளிக்க வேண்டும் என்று நமது சர்க்கார் சிபார்சு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: மத்திய சர்க்கார் இப்போதே முழுத் தொகையையும் கடனாகத்தருகிறபோது நாம் பாதித் தொகையைக் கடனாக அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்பதில் அர்த்தமில்லை என்று இந்த அரசு கருதுகிறது.

திரு. ஏ. எம். இராஜா: பர்மா அகதிகள் ஒவ்வொருவருக்கும் வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்க 3 சென்ட் இடம் கொடுப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எப்படி குடிசைமாற்று வாரியத்தின் வர்டிகல் எக்ஸ்பான்ஷன் என்பதாக—மாடி வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்கிறோமோ அதுபோல இந்த பர்மா அகதிகளுக்கும் வீடுகள் கட்டித்தருவதென்றால் நமக்கு இடம் மிச்சமாகும். அதற்கான ஏற்பாடுகளை அரசு மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: வியாசர்பாடியைப் பொறுத்த வரையில் இவர்கள் தனித்தனியாக வீடுகள் வேண்டும், மாடி வீடுகள் வேண்டாம் என்ற காரணத்தினால்தான் இந்தத் திட்டமே தாமதமாயிற்று. எனவே தான் 3 சென்ட் வீதம் ஒதுக்கப்பட்டது. மாடி வீடுகளை விரும்பினால் அதுபோல நிச்சயமாக கட்டிக் கொடுக்கப்படும்.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: வியாசர்பாடி, கும்முடிப்பூண்டி ஆகிய இடங்களைப் பொறுத்தவரை பர்மா அகதிகளுக்குக் கடன் வழங்குவதில் ஏற்பட்டிருக்கிற சிக்கல்கள் பற்றி மாநில அரசுக்கும், மத்திய அமைச்சருக்கும் மனுக்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: கடன் வழங்கும் முறையில் சிக்கல் எதுவும் இல்லை. முதல் தவணையை வாங்கிக் கொண்டு சிலர் அதைத்

தவறான வழியில் செலவிட்டுவிட்ட காரணத்தினால் அடுத்த தவணை வழங்குவதில் ஏற்பட்டிருக்கும் சிக்கல்தான் அது. ஒருவர் இருவர் செய்கிற தவறு பெரும் சிக்கலை அளித்துவிடுகிறது. கடன் கொடுக்கின்ற முறையில் சிக்கல் இல்லை.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : அகதிகளாக வந்துள்ள பர்மா தமிழர்கள் அத்தனைபேர்களுக்கும்—வீடுகள் இல்லை என்று மனுக்கள் போட்டவர்களுக்கு வீடுகள் வழங்கப்பட்டுவிட்டதா ? அவர்கள் எண்ணிக்கை எவ்வளவு ?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

அரிசனக் காலனிகளுக்கு மேல்நிலைக் குடிநீர் தொட்டிகள்

*** 215. வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன் :** மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

எல்லாபுரம் ஒன்றியத்தில் உள்ள பாலவாக்கம் அரிசனக் காலனி, வெண்கல் குப்பம் அரிசனக் காலனி, தாமரைப்பாக்கம் அரிசனக் காலனி, மாகரல் அரிசனக் காலனி ஆகியவற்றில் மேல்நிலைக் குடிதண்ணீர் வசதிகளை ஏற்படுத்தும் செயற் குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர் வழங்கும் திட்டம் எல்லாபுரம் ஊராட்சி ஒன்றியத்திலுள்ள பாலவாக்கம் மற்றும் 3 அரிசனக் காலனிகளுக்கு மட்டுமல்லாமல் இந்த வசதி தேவையுள்ள செங்கல்பட்டு மாவட்டத்திலுள்ள இதர அரிசனக் காலனிகளுக்கும் வசதி அளிப்பதுபற்றி பரிசீலித்து நிதி நிலைமைக்கு உட்பட்டு சீரான திட்டமிட்ட முறையில் அரசு செயல்படுத்தும்.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : செங்கல்பட்டு மாவட்டம் முழுவதும் உள்ள ஹரிஜனக் காலனிகளுக்கு குடிநீர் வழங்கும் திட்டம் செயல்படுவது பின்னால் வருவதாக இருந்தாலும், உடனடியாகக் குடிநீர் வசதியற்ற இந்த நான்கு ஹரிஜன காலனிகளுக்காவது குடிநீர் வழங்கும் திட்டத்தை உடனடியாகச் செயல்படுத்த அரசு ஆணை பிறப்பிக்குமா ?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : பாலவாக்கம், வெண்கல்குப்பம் தாமரைப்பாக்கம், மாகரல் ஆகிய இடங்களில் உள்ள அரிசனக் காலனிகளுக்கு குடிநீர் வழங்க—பொதுவாக இந்தத் திட்டத்திற்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் 1 லட்சம் கேட்டிருக்கிறார். அதைக் கொடுக்கக்கூடிய நிலைமை வரும்போது இவற்றில் உடனடியாக 3 கிராமங்களையாவது எடுத்துக் கொள்வது பரிசீலிக்கப்படும்.

வேலூரில் பிச்சைக்காரர் இல்லம்.

*216. வின—திரு. மா. பா. சாரதி: மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினவுக்கு விடையளிப்பாரா—

இந்த ஆண்டில் வட ஆற்காடு மாவட்டம், வேலூரில் ஒரு தொழுநோய் பிச்சைக்காரர் இல்லம் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசு பரிசிலனை யிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: இல்லை, எனினும் வட ஆற்காடு மாவட்டம் திருவண்ணமலை-வேலூர் சாலையில்; திருவண்ணமலையிலிருந்து சுமார் 12 கிலோமீட்டர் தொலைவில் உள்ள இடத்தில், தொழுநோய் பிச்சைக்காரர் இல்லம், அமைக்க ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: ஏற்கனவே காட்பாடியில் உள்ள தொழு நோய் ஆஸ்பத்திரியை விஸ்தரிக்கும் திட்டம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: அது குறித்து அரசுக்குத் தகவல் தெரியவில்லை.

திரு. கே. எ. வகாப்: தமிழகத்தில் வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில்தான் அதிகமான தொழுநோய்க்காரர்கள் இருக்கிறார்கள் என்பதனல் அங்கே ஆரம்பிக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: வட ஆற்காட்டைக் காட்டிலும் தர்மபுரியில்தான் அதிகம் என்று சொல்லப்படுகிறது. இப்போது அதற்கு திருவண்ணமலைப் பகுதியில் இடம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. என். கிட்டப்பா: இந்தத் தொழுநோய் விடுதி ஒன்றை தஞ்சை மாவட்டத்தில் ஏற்படுத்த ஆலோசிக்கப்பட்டு வருகிறதா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: அதற்கு திருச்சியில் இருந்து தஞ்சை போகிற வழியில் ஓரிடம் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது தஞ்சையில் சேரும்.

Ryots of Inam Estates

*217 *Q.*—THIRU K. T. K. THANGAMANI: Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that 500 Inam Ryots in Pudukottai went on hunger strike on 22nd March 1972 in front of Revenue Divisional Officer, Pudukottai Office;

(*b*) if so, the reasons therefor; and

(c) the steps taken by the Government to meet their demands?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் :

(அ) ஏறத்தாழ 250 வேளாண்மைத் தொழிலாளர்கள் 22—3—72-ல் முழக்கங்களை எழுப்பிக் கொண்டு ஊர்வலமாகச் சென்று புதுக்கோட்டை மாவட்டத் துணை ஆட்சித் தலைவரது அலுவலகம் முன்பாகக் கூடி நண்பகல் 12 மணியிலிருந்து மாலை 4-35 மணி வரை அடையாள உண்ணு நோன்பு இருந்தனர். அவர்களது கோரிக்கைகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

(இ) (1) நிலவரி ஏற்பாட்டு வேலைகள், உயர்நீதி மன்றத்தால் நிறுத்தி வைக்கப்பட்ட போதிலும், அவ் வேலைகள் உடனடியாக மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும். இதற்காக அவசரச் சட்டம் ஒன்றைச் சாற்றுரைத்தும், தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு இனும் எஸ்டேட்டுகள் (கையகப்படுத்துதல்—ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டத்தையும் (26/1963), தமிழ்நாடு 1960-ஆம் ஆண்டு சிறு இனும்கள் (கையகப்படுத்துதல்—ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டத்தையும் (30/1963) தக்கவாறு திருத்தியும் இவ்வேலைகள் உடனடியாக முடிக்கப் பெறுதல் வேண்டும்.

(2) சிவில் நீதிமன்ற ஆணைகளின்படிக்கான கைது, ஜப்தி நடவடிக்கைகள் ரத்து செய்யப்பட வேண்டும்.

(உ) சிவில் ஏற்பாட்டு வேலைகள் உயர்நீதி மன்றம் நிறுத்திவைத்துள்ளதால் இவ்வழக்கு நீதிமன்ற விசாரணையில் உள்ளது. இவ்வழக்கு குறித்து உயர்நீதி மன்றம் முடிவு எடுக்கும் வரையில், நடவடிக்கை எதுவும் எடுக்க இயலாது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இன்று ஸ்டே ஆர்டர்கள் இருந்தாலும்கூட செட்டில்மெண்டு செய்வதற்கான விசாரணையைத் தொடர்ந்து நடத்தவும், பட்டா விநியோகம் செய்வதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்கவும் அரசு முன் வருமா? இனும் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப் போவதாகச் சொன்னார்கள். ஆகவே அப்படிச் சட்டம் கொண்டுவருவதற்கு முன்னாலே இது போன்ற நடவடிக்கையை எடுக்கக் கூடாதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மைனர் இனும்ஸ் 361 இருக்கிறது என்றால் 340-க்கு செட்டில்மெண்டு முடிந்துவிட்டது. 21-க்குத்தான் நடக்க வேண்டியிருக்கிறது. அவ்வளவும் ஸடேயில் இல்லை. 31—8—1972-க்குள் பாக்கியுள்ளது முடிந்துவிடும். இனும் எஸ்ட்டேட்ஸ் என்று எடுத்துக்கொண்டால் 198 இல் 133-க்கு செட்டில்மெண்டு முடிந்துவிட்டது. பாக்கியுள்ள 59

இல் 44 தான் ஸ்டேயில் இருக்கிறது. மிச்சம் உள்ள 15-ம் சீக்கிரத்தில் முடிந்து விடும். இதுபற்றி அரசாங்கம் ஒரு சட்டம் கொண்டுவர இருக்கிறது என்று தெரிவித்தேன். நீதிமன்றத் தீர்ப்பு வந்ததற்குப் பிறகு முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : ஹைக் கோர்ட், சுப்ரீம் கோர்டிலே இருக்கும் கேஸ்களை துரிதப்படுத்துவதற்கு, துரிதமாக அவைகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கோர்ட்டுகளுக்கு அரசாங்கம் ஏதாவது மனு செய்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, தாமதப்படுத்த வேண்டும் என்பது அரசின் நோக்கம் அல்ல. எவ்வளவு விரைவுபடுத்த முடியுமோ அவ்வளவு விரைவுபடுத்த வேண்டுமென்று வழக்கறிஞர்கள் கேட்டுக் கொள்ளப் பட்டிருக்கிறார்கள்.

கேளிக்கை வரிகள்

* 218. வினா—**திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னை, கிண்டியில் நடைபெறும் குதிரைப் பந்தயத்தின் மூலமாக 1970-1971, 1971-1972 ஆகிய ஆண்டுகளில் தமிழ்நாடு அரசுக்கு முறையே கிடைத்த வருமானம் எவ்வளவு?

(இ) அதன் மூலம் கிடைக்கும் வருமானத்தை அதிகப்படுத்திட அரசு மேற்கொண்டிருக்கும் நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) சென்னை கிண்டியில் நடைபெறும் குதிரைப் பந்தயத்தின் மூலமாக 1970-71, 1971-72 ஆகிய ஆண்டுகளில் தமிழக அரசுக்குக் கீழ்க்கண்டவாறு வருமானம் கிடைத்துள்ளது :—

பந்தய வரி—

1970-71-ம் ஆண்டு 178.46 இலட்சம் ரூபாய்.

1971-72-ம் ஆண்டு 199.46 இலட்சம் ரூபாய்.

கேளிக்கை வரி—

1970-71-ம் ஆண்டு 10.91 இலட்சம் ரூபாய்.

1971-72-ம் ஆண்டு 14.28 இலட்சம் ரூபாய்.

மொத்தம்.—

1970-71-ம் ஆண்டு 189.37 இலட்சம் ரூபாய்.

1971-72-ம் ஆண்டு 213.74 இலட்சம் ரூபாய்.

கேளிக்கை வரிச் சட்டத்தின்மூலம் வசூலிக்கப்பட்ட தொகையில் 90 சதவீதம் அந்தந்த உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கு அளிக்கப்படுகிறது.

(இ) 3-3-1972 முதல் பந்தய வரி வீதங்களை அரசினர் கீழ்க்கண்டவாறு உயர்த்தியுள்ளனர்.

(i) மின் கணிப்புப் பொறியமைவுகளுக்கான (Electric Totalizator) பந்தய வரி. (ii) பயண ஒப்புநர்களின் (Bookies) மீதுண்டான பந்தய வரி.	15 சதவீதத்திலிருந்து 20 சதவீதம்.
(iii) மின்கணிப்புப் பொறியமைவுகள் நீங்கலாக பந்தயக் கணிப்புப் பொறிகளுக்குண்டான பந்தய வரி.	20 சதவீதத்திலிருந்து 25 சதவீதம்.

1972-ம் ஆண்டு ஜனவரி திங்கள் 1-ம் நாள் முதற்கொண்டு குதிரைப் பந்தய வரியின்மீது 5 சதவீத மேல்வரி விதிக்கப்பட்டுள்ளது.

1972-ம் ஆண்டு ஜனவரி திங்கள் 1-ம் நாள் முதற்கொண்டு பந்தயத்திற்கு அனுமதிக்கப்படுவதற்குச் செலுத்தப்படும் கட்டணம் ஐந்து ரூபாய்க்கு மேற்படாதபோது 50 காசும், அவ்வாறு செலுத்தப்படும் கட்டணம் ஐந்து ரூபாய்க்கு மேற்படும்போது ஒரு ரூபாயும் கேளிக்கை வரிக்கான கூடுதல் மேல்வரியாக விதிக்கப்பட்டுள்ளது.

1971-ம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் முதற் கொண்டு அரசுக்கு செலுத்தப்பட வேண்டிய குதிரைப் பந்தய வரி வசூலிப்புப் பணியைக் குதிரைப் பந்தய சங்கத்திடமிருந்து வணிக வரித்துறை எடுத்துக் கொண்டது. இதனால், குதிரைப் பந்தயச் சங்கத்திற்குத் தரகுத் தொகையாகக் கட்டப்பட்டு வந்த 1 சதவீத தொகை அரசுக்கு மிச்சமாகிறது.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, are the Government aware that because of the recent increase in the Betting and Entertainment Taxes, there is a huge increase in private and illegal betting in the Race Course?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றிப் புகார்கள் அரசுக்கு வந்திருக்கின்றன. அரசு ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறது.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தலைவர் அவர்களே, புதிய வரி மூலம் அரசுக்கு அதிகமான வருமானம் வருவதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. மத்திய அரசு ஜாக்பாட்டிலே வெற்றி பெறுகின்ற அதிகமான தொகை பெறுகின்றவருக்கு ஒரு

1972 ஆகஸ்ட் 21]

வரி விதித்திருக்கிறார்கள். அதன்மூலம் மத்திய அரசுக்கு நல்ல வருமானம் கிடைக்கிறது. அதே போல், நம்முடைய அரசு டபுள், டிரெபுள், ஜாக்பாட் இவைகளிலே வெற்றி பெறுகின்றவர்களுக்கு, அதிலே 10 சதவிகிதமோ, 20 சதவிகிதமோ வரி விதித்தால், அதன்மூலம் அரசுக்கு சுமார் ரூ. 50 லட்சம் கிடைக்கும். அதைச் செய்ய அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே மத்திய அரசு அதுமாதிரி வரி விதித்திருக்கிறார்கள். தமிழக அரசு வரி விதிப்பதைப் பற்றி பரிசிலிக்கலாம். ஆனால் முடியுமா என்பது சந்தேகம்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன்: தலைவர் அவர்களே, சென்னை குதிரைப் பந்தய சங்கத்திடமிருந்து இரண்டு காரி ஓவர்களை அனுமதிக்க வேண்டுமென்று விண்ணப்பம் வந்திருக்கிறதா ? அப்படி இருந்தால் அதை அனுமதிப்பதன் மூலம் அரசின் வருமானத்தை அதிகரிக்க அரசு முயலுமா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: ஒரு நாள் காரி ஓவரைத் தான் அரசு அனுமதித்திருக்கிறது. 2 நாள் காரி ஓவரை அனுமதித்தால், தொகை அதிகமாவதன் காரணமாக, வேறு சில காரியங்கள் நடந்து, அதன்காரணமாக லா அண்ட் ஆர்டரைப் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு ஏற்படுகின்ற காரணத்தினாலும், பணம் ரொம்ப இருந்தால், தவறுகள் இருக்குமோ என்று வதந்திகள் நடமாடுகின்ற காரணத்தாலும் இரண்டு நாள் காரி ஓவருக்கு அனுமதி இல்லை யென்று தெரிவித்துவிட்டோம்.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, இந்த குதிரைப் பந்தய திட்டம் சூதாட்ட முறையில் இருப்பதாகச் சில பெரியவர்கள் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்களே, அதுபற்றி அரசு என்ன கருத்தைத் தெரிவிக்கிறது என்பதை அறியலாமா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: சூதாட்டம் என்று பெரியவர்கள் சொல்கிறார்கள். சூதாட்டம் சூதாட்டம் தான்.

***219. வினா—திரு. எஸ். கணேசன்:** மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ்நாட்டில் கேளிக்கை வரி மீது நாட்டுப் பாதுகாப்பு நிதிக்காக விதிக்கப்பட்ட கூடுதல் சர்சார்ஜ் வரி மூலம் 1972-ம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்களில் கிடைத்தத் தொகை எவ்வளவு ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: கேளிக்கை வரி மீது விதிக்கப்பட்ட கூடுதல் சர்சார்ஜ் வரி மூலம் ஜனவரித் திங்களில் கிடைத்த தொகை ரூ. 12.32 இலட்சம்.

திரு. எஸ். கணேசன்: இந்தக் கூடுதல் சர்சார்ஜ் வரிமூலம் நாட்டுப் பாதுகாப்பு நிதிக்காக இதுவரை கிடைத்திருக்கின்ற தொகை எவ்வளவு? நம்முடைய மாநிலத்தின் சார்பில், நாட்டுப் பாதுகாப்புக்கான நிதி இந்தியப் பிரதமரிடம் அளிக்கப் பட்டிருக்கிறதே, இந்த நிலையில் மேலும் இந்த வரியை நீடிக்க அரசு விரும்புகிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, நான் விடை அளிக்கும்போது சொன்னேன், ஏற்கனவே சட்டம் பிறப்பிக்கும்போது வார்த்தைகள் எச்சரிக்கையாகப் போடப்பட்டிருக்கின்றன. நாட்டுப் பாதுகாப்புக்கு என்ற வார்த்தையை நான் சேர்க்கவில்லை. தமிழக அரசினுடைய வருவாயைப் பெருக்குவதற்கும் என்று சொன்னேன். ஆகவே, இந்த வரியை இப்பொழுது நீக்குவதாக இல்லை. வருமானத்தைப் பற்றி இதுவரையில் எவ்வளவு என்ற தகவல் இல்லை. ஆனால், மார்ச் மாதம் முடிய தமிழக அரசுக்குக் கிடைத்திருக்கிற வருமானம் ரூ. 50.97 லட்சமாகும்.

திரு. எஸ். கணேசன்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாட்டிலே மதுவிலக்கு ஒத்தி வைக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு இந்தச் சினிமா தொழில் வெகுவாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் இந்த ஆண்டு மதுக்கடைகள் மிக அதிகமான அளவுக்கு ஏலம் போயிருக்கின்றன. இது மேலும் இந்தத் தொழிலை பாதிக்கும் என்பதால் இதை அரசாங்கம் அனுதாபத்தோடு கவனிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: கேளிக்கை வரி வசூலை பார்க்கும் போது, பாதிக்கப்பட்டதாகத் தகவல் இல்லை. சினிமாத் தொழில், நன்றாக சிறப்பாக இருப்பதாகத்தான் எனக்குக் காட்சி அளிக்கிறது.

மத்திய சிறைச்சாலைகளில் செய்யப்பட்ட மரச்சாமான்கள்

* 220 வினா—**திரு. என். கிட்டப்பா:** மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) 1971-72-ம் ஆண்டில் தமிழக மத்திய சிறைச்சாலைகளில் உள்ள கைதிகளால் செய்யப்பட்ட மரச் சாமான்களின் மதிப்பீட்டுத் தொகை சிறைச் சாலை வாரியாக எவ்வளவு?

1972 ஆகஸ்ட் 21]

(இ) அவை எந்தெந்த வகையில் பயன்படுத்தப்பட்டன

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) தமிழக மத்திய சிறைச்சாலைகளில ஏப்ரல் 1971 முதல் பிப்ரவரி 1972 முடிய கைதிகளால் செய்யப்பட்ட மரச்சா மான்களின் மதிப்பீட்டுத்தொகை வருமாறு :

1. மத்தியச் சிறைச்சாலை, சென்னை—3,20,703 ரூபாய்.

2. மத்தியச் சிறைச்சாலை, மதுரை—2,31,227 ரூபாய்.

3. மத்தியச் சிறைச்சாலை, வேலூர்—1,68,709 ரூபாய்.

4. மத்தியச் சிறைச்சாலை, சேலம்—4,07,169 ரூபாய்.

5. மத்தியச் சிறைச்சாலை, கோவை—2,50,952 ரூபாய்.

6. மத்தியச் சிறைச்சாலை, திருச்சி—2,52,878 ரூபாய்.

7. மத்தியச் சிறைச்சாலை, கடலூர்—2,00,735 ரூபாய்.

8. மத்தியச் சிறைச்சாலை, பாளையங்கோட்டை—2,03,928 ரூபாய்.

9. இளைஞர் சிறைப்பள்ளி, புதுக்கோட்டை—7,774 ரூபாய்.

10. பிற்காப்பு இல்லம் (ஆண்கள்), சென்னை—56,831 ரூபாய்.

(இ) சிறைச்சாலைகளில் தயார் செய்யப்படும் தர அளவு நிர்ணயிக்கப் பட்ட (standard) மரச்சாமான்களில் பெரும்பாலானவை அரசு நிறுவனங்கள் மற்றும் உள்ளாட்சி மன்றங்களின் தேவைக்கேற்ப செய்யப்படு கின்றன. எனினும் தனிப்பட்டோர் வேண்டுகோளின்படியும் தரஅளவு நிர்ண யிக்கப்படாத மரச்சாமான்கள் தயார் செய்து கொடுக்கப்படுகின்றன.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, மத்திய சிறைச்சாலைகளில் கைதிகளால் செய்யப்படுகின்ற மரச்சாமான்களை மேலும் அதிகமாகச் செய்வ தற்கு அவர்களை ஊக்கப்படுத்தி, அவர்களிடம் வேலை வாங்கி, இன்னும் அதிக மான மரச் சாமான்களைச் செய்து, அரசாங்க உயர்நிலைப் பள்ளிகள், கல்லூரி கள் ஆகியவை சிக்கனமான முறையில் அவற்றைப் பயன்படுத்த அரசு ஆவன செய்ய முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்பொழுதே அதைத்தான் செய்து வரு கிறோம்.

ஜெயம்கொண்டத்திற்கு முன்சீப் கோர்ட்

* 231 வினா—திரு. செ. சதாசிவம் : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், உடையார்பாளையம் வட்டம், ஜெயங் கொண்டம் நகரத்தில் ஜில்லா முன்சீப் கோர்ட் ஒன்று ஆரம்பிக்கும் செயற் குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்பொழுது செயல்படுத்தப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. செ. சதாசிவம் : தலைவர் அவர்களே, ஆய்வுக் குழுவினர் அங்கு வந்து விசாரித்தபொழுது, பொதுமக்களும் மற்ற அரசியல் தலைவர்களும் அது அவசிய மானது என்று எடுத்துக்கூறி இருப்பதால், அதைக் கொண்டு வருவதற்கு இனி யாவது அரசு பரிசீலனை செய்யுமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : உயர்நீதிமன்றம் அந்த கோரிக்கையைப் பரிசிலித்து, பரிந்துரை செய்யுமானால் கவனிக்கலாம்.

கழிவுநீர்க் குழாய்கள் தயாரிப்பு

* 222 வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

பெரம்பலூர் லால்குடி வட்டங்களில் கிடைக்கும் களிமண்ணை வெட்டி எடுத்து கழிவு நீர்க் குழாய்கள் தயாரிக்கும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, பெரம்பலூர் வட்டத் திலும், லால்குடி வட்டத்திலும் நிறைய களிமண் கிடைக்கின்றது. ஆகவே, அந்தப் பகுதியில் குழாய் தயாரிப்பதற்கு ஒரு தொழிற்சாலை துவங்க அரசு மறுபரிசீலனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அரசாங்கத்தின் சார்பிலே இப்பொழுது திட்டம் இல்லை.

1972 ஆகஸ்ட் 21]

பீங்கான் தொழிற்சாலை

* 223 வினா.—திரு. பெ. சௌந்திரபாண்டியன் : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

குளித்தலை, கரூர், மணப்பாறை ஆகிய வட்டங்களில் கிடைக்கும் வெங்கச் செங்கல், பெல் ஸ்பார்களைக் கொண்டு சிறிய அளவில் ஒரு பீங்கான் தொழிற் சாலை துவக்க செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய வினாவில் குறிப்பிட்ட பகுதிகள் மிகமிகப் பின் தங்கிய பகுதிகள், ஆகவே, அங்கு கிடைக்கின்ற கற்களைக் கொண்டு தனியார் சார்பிலே ஒரு தொழிற்சாலை துவங்க அரசு அனுமதி வழங்குமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கேட்டால் அனுமதி வழங்கலாம்.

கடலைப் புண்ணாக்கிலிருந்து எண்ணெய் எடுத்தல்

* 224 வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கடலைப் புண்ணாக்கிலிருந்து எண்ணெய் எடுக்கும் தொழிற்சாலை அமைக்கும் திட்டம் ஏதேனும் அரசு பரிசிலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, எதையெதையோ நாம் இயந்திரமயமாக்குகிறோம். ஆனால் இன்னும், கிராமங்களிலே செக்கிலே இருந்துதான் புண்ணாக்கு எடுக்கிறார்கள். ஏன் அதையும் இயந்திரமயமாக்கக் கூடாது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்பொழுதே கிராமங்களிலே இயந்திரங்களிலே புண்ணாக்கு எடுப்பதை நான் பார்த்திருக்கிறேன். ஆனால் உறுப்பினர் அவர்கள் கடலைப் புண்ணாக்கிலிருந்து எண்ணை எடுக்கும் தொழிற்சாலையைப் பற்றிக் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே மூன்று தொழிற்சாலைகள் தமிழ் நாட்டிலே இருக்கின்றன.

[1972 ஆகஸ்ட் 21

மாநகர் போக்குவரத்து

* 225 வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னையிலுள்ள பக்கிங்ஹாம் கால்வாயைத் தூர்த்துவிட்டு அங்கே பாதாள ரயில் போக்குவரத்தை ஏற்படுத்தவும், துரித போக்குவரத்தினை துவக்கவும், திட்டக் கமிஷனின் நகர்ப் போக்குவரத்து ஆராய்ச்சிக் குழு ஆலோசனை ஏதும் கூறியுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், தற்போது எந்த நிலைமையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அரசாங்கத்தினிடத்திலே இதுபோன்ற பாதாளரயில் விடும் திட்டம் பரிசிலனையில் இருப்பதைப் பத்திரிகையில் பார்த்ததாக எனக்குக் கவனம். எனவே இதைப் பரிசிலனை செய்து நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: திட்டக் கமிஷனின் நகர்ப் போக்குவரத்து ஆராய்ச்சிக் குழுவினிடத்திலே இதற்கு ஆலோசனை இல்லை என்று சொன்னேன். மாநில அரசினிடத்திலே அப்படிப்பட்ட ஆராய்ச்சி இருக்கிறது. டைரக்டர் ஆப் டவுன் பிளானிங் அவர்களும் சிப் எஞ்சினியர், ஹைவேஸ் அவர்களும் இதுபற்றி நடவடிக்கை எடுக்கப் பரிசிலனை செய்து இருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி டவுன் பிளானிங் டைரக்டர் அவர்கள், இந்தத் திட்டத்தின் அடிப்படையில் சர்குலர் ரயில்வே ஏற்படுத்த முடியுமா என்று பரிசிலனை செய்து அதைப்பற்றி ரயில்வே இலாகாவோடு தொடர்புகொள்ள நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஏ. எம். இராஜா: தலைவர் அவர்களே, இப்படிப்பட்ட திட்டங்கள் இன்னும் நடைமுறைக்கு வர நீண்டகாலம் ஆகும். ஆகவே அதுவரையிலும் காத்திராமல் எப்படி நம்முடைய அரசாங்கம் கூவத்தைச் சீரமைத்ததோ அதைப்போன்று பக்கிங்ஹாம் கால்வாயையும் சீரமைத்துப் படகுப் போக்குவரத்து ஏற்படுத்த முயற்சிகளை மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: பக்கிங்ஹாம் கால்வாயைத் தூர் எடுப்பதற்கு ஒரு திட்டம் இருக்கிறது. ஆனால் அந்தத் திட்டம் தாற்காலிகமாக நிறுத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அன்டர்கிரவுன்ட் ரயில் விடுவதுபற்றி

ஆராய்ச்சி நடத்தப்படுகிறது. பக்கிங்ஹாம் கால்வாயை தூர் எடுப்பதுபற்றி யும் அதை அடுத்தே ஒரு பாதையைப் போடவும் பரிசிலனை செய்யப்பட்டிருக் கிறது.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Have the Government completed the Cooum Canal Scheme?

MR. DEPUTY SPEAKER: That is not relevant.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தனியாகக் கேள்வி போட வும்.

Overbridges for Madurai.

* 226 Q.—THIRU K. T. K. THANGAMANI: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the construction of the two overbridges in Madurai City at the Railway level crossings have been completed; and

(b) if not, the probable date by which the works will be completed?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) இல்லை.

(இ) சுப்பிரமணியபுரத்திலே கட்டப்படுகிற மேம்பாலம் விரைவிலே முடி வடையும். மீனுட்சி மில்ஸ் மேம்பால வேலை துரிதமாக நடைபெறுகிறது. 1973-ஆம் ஆண்டிற்குள் முடிவடையும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், மதுரையிலிருந்து விருதுநகர் போன்ற மற்ற இடங்களுக்குப் போவதற்கான பகுதிகளிலேதான் இந்த சுப்ரமணிய புரம் மேம்பாலமும், மீனுட்சி மில்ஸ்மேம்பாலமும் இருக்கின்றன. இந்த வேலை கள் ஒரு ஆண்டுக்கு மேலாக நடக்கின்றன. ஆகவே இந்த வழியாகப் போக்கு வரத்து நடக்காமல் வேறு வழியாகத்தான் இப்பொழுது நடந்து கொண்டிருக் கிறது. இந்த நிலையில் இந்த மேம்பாலங்களைக் கட்டி முடிக்க 1973-ஆம் ஆண்டு கடைசிவரை ஆகும் என்ருல் இடைஞ்சல் ஆகத்தான் இருக்கும். ஆகவே இந்த ஆண்டு முடிவிற்குள்ளாகவாவது இந்த வேலைகளை முடித்துவிடு வதற்கு அரசு ஆவன செய்ய முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: சுப்ரமணியபுரம் மேம் பாலம் கிட்டத்தட்ட முடிவடைந்துவிடும் நிலையில் இருக்கிறது என்று சொல்ல லாம். மீனுட்சி மில்ஸ் மேம்பாலத்தைப் பொறுத்தவரையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கருத்தைக் கவனத்தில் கொண்டு விரைவாக நடவடிக்கை எடுக்கச் சொல்லலாம்.

திரு. த. சோணையா : இந்த மேம்பாலங்கள் கட்டப்படுவதால் இரண்டு தெருக்களில் உள்ள கடைகளுக்கு இடைஞ்சல் இருப்பதாக மகஜர் அனுப்பப் பட்டிருக்கிறது. இந்த மேம்பாலங்களுக்குகீழ் உள்ள இடத்தில் கடைகள் கட்டுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது, எனவே அப்படிக் கடைகளைக் கட்டினால் வாடகை மூலம் வருமானம் கிடைக்கும். அதைச்செய்ய அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியது ஒரு நல்ல ஆலோசனை. மேம்பாலங்களுக்குக் கீழே கடைகள் வைக்க முடியுமா என்பதைப் பரிசீலிக்கலாம்.

Bridges

* 227 *Q.*—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the details of the proposals under examination for the improvement of Suchindram bridge on Nagercoil-Cape Comorin route?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தேசிய நெடுஞ்சாலை எண் 47. திருவனந்தபுரம்–கன்னியாகுமரி சாலை மைல் 46/1-ல் உள்ள பாலத்தை சீர் அமைப்பதற்கான பணி 1972-73-ம் ஆண்டு நெடுஞ்சாலைத் திட்டத்தின்கீழ் உள்ளது. பாலத்தின் அமைப்பும் திட்டப் பட்டியலும் தயாரிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. என். டென்னிஸ் : தலைவர் அவர்களே, அது ஒரு ஒடுங்கிய அகலமில்லாத பழைய பாலமாக இருப்பதால் போக்குவரத்துக்கு மிகவும் இடைஞ்சலாக இருக்கிறது. எனவே உடனடியாக அதைச் சீரமைப்பதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்த ஆண்டு அது திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப் படும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் கணபதியான்கடவு, ஞாலாங்குளம் பாலம் போன்ற பல்வேறு பாலங்கள் சீரமைக்கப்பட வேண்டிய அவசியத்தில் இருக்கின்றன. இதுவரையில் அவையெல்லாம் கட்டப்படவில்லை. எனவே, இனிமேலாவது ஒவ்வொரு ஆண்டிற்கும் ஒவ்வொரு பாலமாகவாவது எடுத்துக் கொண்டு முடிக்க அரசு ஆணையிடுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் தொடர்பு இல்லை, தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விவரங்கள் சேகரித்துத் தரலாம்.

1972 ஆகஸ்ட் 21]

* 228 வினா—**திரு. கே. எ. வகாப் :** மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா .—

வேலூர் காட்பாடிக்கு இடையே பாலாற்றின் மேல் கட்டப்பட்டுள்ள பாலம், பலவீனமாகவும், பழையதாகவும் இருப்பதால், புதுப்பாலம் ஒன்று கட்டும் திட்டம் ஏதேனும் அரசு பரிசீலனையிலுள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : கடலூர்-சித்தூர் ரோட்டில் 119/2-5 மைலில் பாலாற்றின் குறுக்கே உள்ள பாலத்தை ரூ. 60 லட்சம் செலவில் திருத்தி அமைப்பதற்கு அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது. வேலை நடந்தேறி வருகிறது.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவர் அவர்களே, இந்த வேலை எப்பொழுது முடிவு அடையும் என்று அறிவிப்பார்களா ? அதுகூட எஸ்டிமேட் தொகைக்கு மேலாக அதிகமாகச் செலவு செய்யப்பட்டால் அதற்காக வரி என்று போட்டு விடுகிறார்கள். எனவே அப்படி ஏற்பட்டால் எஸ்டிமேட் தொகைக்குள்ளாகவே பாலத்தை முடிக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : டெண்டர்கள் கேட்கப்பட்டு 17.64 சதவிதம் என்ற அளவிற்கு விடப்பட்டிருக்கிறது. எப்பொழுது முடிவு அடையும் என்ற விவரம் இல்லை.

* 229 வினா—**திரு. சி. இராமநாதன் :** மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருப்புனவாசல்-ஓரியூர் சாலைகளை இணைக்க திருப்புனவாசல் அருகில் பாம்பாற்றின் குறுக்கே பாலம் ஒன்றினைக் கட்ட அரசு திட்டமிட்டுள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பரிசீலனையிலுள்ளது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்த மேம்பாலங்கள் கட்டுவதற்காக ஆகும் செலவிற்காகத் தனியாக ஸ்பெஷல் வரி போடுகிறார்கள், அதன் காரணமாக காருக்கு இவ்வளவு வரி, வண்டிக்கு இவ்வளவு வரி என்று போடுகிறார்கள். என்ன என்ன முறையிலே போடுகிறார்கள், எவ்வளவு நாளைக்குப் போடுவார்கள், எந்த அடிப்படையிலே வசூலிக்கப்படுகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : செலவு செய்யப்பட்ட தொகை வசூலிக்கப்படுகின்ற வரையில் அந்த டோல் வாங்கப்படும்.

Own Your House Scheme

* 230 *Q*—Thiru N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(*a*) whether there are proposals under the consideration of the Housing Board to collaborate with the Life Insurance Corporation for the implementation of the 'Own Your House Scheme'; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) சொந்த விடு கட்டும் திட்டம் என்று அழைக்கப்படும் இந்திய ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்தின் திட்டம் ஒன்றை மாநில விட்டு வசதி வாரியங்களின் மூலமாக நிறைவேற்றுவது குறித்து இந்த அரசின் கருத்துரைகளுக்காக இந்திய அரசு அனுப்பியுள்ளது. இந்த அரசின் கருத்துக்கள் இந்திய அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளன. இறுதி முடிவு எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

(இ) இந்திய ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகம் திட்டம் ஒன்றைத் தயாரித்துள்ளது. அதன்படி ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்தில் ஈட்டுறுதி செய்து கொண்டவர்களுக்குத் தவணைக் கொள்முதல் திட்டத்தின்கீழ் மாநில வீட்டு வசதி வாரியங்கள் விடுகள் கட்டி விற்பதற்கு வகை செய்வதற்காக அவற்றிற்கு இத் திட்டத்தின் கீழ் ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகம் கடன்கள் வழங்கக் கருதியுள்ளது. வீட்டு வசதி வாரியங்கள் பெருநகரங்களிலும் அவற்றைச் சுற்றிலும் நகரியங்களை உருவாக்குவதற்கும் அங்குள்ள மனைகளையும், கட்டப்படும் விடுகளையும் பொது மக்களுக்கு ஒதுக்குவதற்கும் இத் திட்டம் வகை செய்கிறது.

Thiru N. DENNIS: May I know from the Hon. Minister whether the rate of interest charged by the L.I.C. is high and may I know whether L.I.C. is willing to finance the entire project of the Housing Board?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, வட்டி விதத்தைப் பற்றிக் கேட்கிறார்கள். இரண்டரை சதவீதம் வட்டி வசூலிக்கப்படுகிறது. வட்டித் தவணை தவறினால் இரண்டரை சதவீதம் கூடுதலாக வசூலிக்கப்படுகிறது. வீட்டு வாரியத்தினால் மேற்கொள்ளப்படும் எல்லாத் திட்டங்களுக்கும் எல்.ஐ.சி. தருவது என்பது இன்னும் நடைமுறைக்கு வரவில்லை. அப்படிப்பட்ட எண்ணங்கள் பேச்சுவார்த்தையில் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU *K.* M. SUBRAMANIAM : Are the Government aware that during the last 10 years or so, right from 1959 to 1972, only 10,000 houses have come up in the City of Madras and it is due to the high incidence and increase in annual valuation of houses and rate of property tax by the Corporation?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவர் அவர்களே, 10 ஆயிரம் வீடுகள்தான் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்கிறார்கள். அதைப்பற்றிய ஸ்டாட்டிஸ்டிக்ஸ என்னிடத்திலே இல்லை, தனிக்கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லலாம்.

Loans for Tourism Development Projects

* 231 *Q.*—THIRU R. R. MUNUSWAMY : Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(*a*) whether the Department of Tourism has issued loans for Tourism projects in this State for private parties; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் :

(*a*) No.

(*b*) Does not arise.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவரவர்களே, சுழலும் ஹோட்டல் எந்த நிலையில் இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, சுழலும் ஹோட்டல் ஒன்று இப்பொழுது அண்ணா நகரில் அண்ணா டவரில் கட்ட வீட்டு வசதி வாரியம் ஏற்பாடு செய்து வருகிறது. தனிப்பட்ட முறையில் நடைபெற்று வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. த. சோனையா : தலைவரவர்களே, இந்த சுழலும் ஹோட்டல் என்பது குடை ராட்டினம் போல சுற்றுமா அல்லது தலைகீழ் ராட்டினம் போன்று சுற்றுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, அது கட்டப்பட்ட பிறகு மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களை அதில் உட்கார வைத்துக் காட்டுகிறேன். அதுவரையில் அவர் பொறுத்திருக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[1972 ஆகஸ்ட் 21

சூலூரில் சுற்றுலா இல்லம்

*232. வினா—திரு. கே. என். குமாரசாமி: மாண்புமிகு பின்தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடை யளிப்பாரா—

(அ) சூலூரில் சுற்றுலா இல்லம் ஒன்று கட்ட சூலூர் ஊராட்சியின் மூலம் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு விண்ணப்பம் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் என்றால், அதன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்வி எழவில்லை.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, may I know on what basis the tourist bungalows are put up? Are they built in centres of pilgrimage or centres of other attractions? Have they any basis for putting up such tourist bungalows?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, சுற்றுலா மாளிகைகள், மக்களைக் கவரத் தகுந்த இடங்களில் கட்டப்படுகின்றன. உதாரணமாக, கோயில்கள் இருக்கும் இடங்கள், மலைவாசஸ்தலங்கள், நீர்வீழ்ச்சியுள்ள இடங்கள் போன்றவற்றில் கட்டப்பட்டு வருகின்றன. அதுமட்டுமல்லாமல் மாவட்டத் தலைநகரங்களிலும் கட்டலாமா என்ற எண்ணம் ஆலோசனையில் இருந்து வருகிறது.

திரு. எம். தேவராசன்: தலைவரவர்களே, சில முக்கியமான சுற்றுலா இடங்களில் உள்ள அந்த சுற்றுலா மாளிகைகளில் அநேகமாக இடம் கிடைப் பதில்லை. இதற்காக அரசாங்கம் ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, சுற்றுலா மாளிகை களில் ஓரளவுக்குத்தான் இடம் கொடுக்கமுடிகிறது. இப்பொழுது கூட உதக மண்டலத்தில் 100 பேர்கள் தங்கக் கூடிய அளவிற்கு கட்டப்பட்டு வருகிறது. அந்த அளவிற்கு எவ்வளவு பயணிகள் அந்த இடங்களுக்கு வருகிறார்கள் என்று பார்த்து அவர்களது வசதிகளைக் கவனிக்கத் தக்க அளவிற்கு சுற்றுலா வாரியம் ஏற்பாடுகளைச் செய்து வருகிறது.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, in these tourist bungalows, will the M.L.As. and M.Ps. be given priority whenever they go and want to occupy?

1972 ஆகஸ்ட் 21]

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, இது நாட்டிற்கு வருகின்ற பயணிகளுக்குத்தான். எம்.எல்.ஏ.க்கள் அநேகமாக பயணம் போவதில்லை என்று கருதுகிறேன்.

புதிய பேருந்து வழித்தடங்கள்

233. வினா*—திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

1971-72-ம் ஆண்டில் எந்தெந்த புதிய ரூட்டுகளில் புதிதாக பஸ்கள் விடப்பட்டுள்ளன ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : விடை @ பேரவை முன் வைக்கப் பட்டுள்ளது.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, 1972-73-ம் ஆண்டில் புதிதாக விடப்பட்டு வரும் பஸ் ரூட்டுகளை அறிவிக்க இயலுமா? மாயவரம் தொகுதி மக்களின் சார்பாகவும், தஞ்சை மாவட்டத்து மக்களின் சார்பாகவும் அடிக்கடி மாயவரத்திலிருந்து பஸ்கள் விடப்பட வேண்டுமென்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களிடத்தில் சொன்னபோதெல்லாம், பெரும்பாலும் கடலூரிலிருந்து பழனி, கடலூரிலிருந்து மதுரை என்று இப்படித்தான் விட்டுக்கொண்டு வருகிறார்கள். எனவே மாயவரத்தை ஒரு முக்கிய ஊராகக் கருதி, அது ஃபர்ஸ்ட் கிரேட் ஊர் என்ற அடிப்படையிலாவது அங்கே டெப்போ ஏற்படுத்தி அங்கிருந்து பஸ்கள் விடுவதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, 1971-72-ம் ஆண்டில் புதிதாக விடப்பட்ட பேருந்துகளின் பட்டியல் இங்கு தரப்பட்டிருக்கிறது. 1972-73-ம் ஆண்டைப் பொறுத்தவரையில் இனிமேல்தான் அவைகளையெல்லாம் தருவதற்கு ஏதுவாக இருக்கும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மாயவரத்திலிருந்து பல்வேறு இடங்களுக்கு விரைவுப் பேருந்துகள் விடப்பட வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். நல்லவேளையாக அவர் பன்ருட்டியிலிருந்து கோயம்புத்தூர், பன்ருட்டியிலிருந்து மற்ற இடங்களுக்கு என்று சொல்லாமல் விட்டது பாராட்டத் தக்கது. ஆனால் புதிய பஸ்கள், தேசிய நெடுஞ்சாலைகள், மாநில நெடுஞ்சாலைகள் அவைகளுக்கு இடையிலே உள்ள போக்குவரத்தைக் கணக்கிட்டு அதன்மூலம் புதிய வழித்தடங்களில் அரசாங்கப் போக்குவரத்தை மேற்கொள்கிறோம். உறுப்பினரவர்கள் ஏற்கனவே தெரிவித்த யோசனையை அரசாங்கம் பரிசீலிக்கும்.

@ 498-449-ம் பக்கங்களில் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 21

திரு. த. சோணையா : தலைவரவர்களே, துரிதப்போக்குவரத்து வண்டிகள் சிலயிடங்களில் 12 மைல்களுக்கு ஒரு தடவை நின்று செல்கிறது. திருபுவனம் போன்ற 12 மைல்களுக்குள் உள்ள இடங்களில் நிற்காமல் இருக்கிறது. குறைந்த பட்சம் எத்தனை மைல்களுக்கு இடையில் நிற்க வேண்டுமென்ற விதிமுறை இருக்கிறதா என்பதை அமைச்சரவர்கள் அறிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, அப்படி ஒரு விதிமுறை இருக்கிறது. ஆனால் ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்திலே பயணிகள் அதிக மாகப் பேருந்துகளில் ஏறுவார்கள் என்று கணக்கில் தெரிந்தால் அந்த இடங்களில் அந்த விதிக்கு விலக்காக அங்கே நிறுத்துகின்ற முறை கையாளப் படுகிறது. திருபுவனத்தைப்பற்றி உறுப்பினரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். திருபு வனத்தில் எத்தனை பேர் ஏறுகிறார்கள் என்ற விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, இந்த விவர அறிக்கையில் 17 வழித்தடங்களில் 40 பஸ்கள் விடுவதாக அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த புதிய பஸ்கள் விடப்படும் இடங்களில் நஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்று தெரிகிறது. அதற்கு அடிப்படைக் காரணம் ஆம்னி பஸ்கள் தான் என்பது உண்மையா ? அப்படியென்றால் ஆண்டு ஒன்றுக்கு எவ்வளவு நஷ்டம் ஏற்படுகிறது ? இந்த ஆம்னி பஸ்களைத் தேசிய மயமாக்கும் உத்தேசம் உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, நம்முடைய விரைவு பேருந்துகள் ஓடும் வழித்தடங்களில் ஆம்னி பஸ்கள் ஓடுவது உண்மை. அவற்றினால் எவ்வளவு நஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்ற விவரம் என்னிடத் தில் இல்லை. ஆனால் நம்முடைய விரைவுப் பேருந்துகளின் மூலம் வாரம் ஒன்றுக்கு 10 லட்சம் ரூபாய் வருவாய் எதிர்பார்க்கிறோம். இப்பொழுது 9 லட்சம் ரூபாய் அளவில் நமக்கு வருமானம் வருகிறது. ஆகவே வருமானம் என்று கணக்கிடும்பொழுது வாரம் ஒன்றுக்கு 1 லட்சம் என்ற கணக்கில் ஆண்டு ஒன்றுக்கு கிட்டத்தட்ட 50 லட்சம் ரூபாய் வருவாய் குறைகிறது என்று சொல்லலாம். தேசியமய்மாக்கும் திட்டத்தைப் பற்றிக் கூறினார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் 5 ஆண்டுகளில் எல்லாப் பேருந்துகளையும் நாட்டுடை மையாக்க வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆம்னி பஸ்கள் அவை களுக்கு விதிவிலக்கு அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சார், 5 ஆண்டுகளில் பஸ்களைத் தேசிய மயமாக்க வேண்டுமென்ற கொள்கையை ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதால் இனிமேல் புதிய வழித்தடங்கள் தனியாருக்குக் கொடுக்கப்படுமா, கொடுக்கப்படாதா ? இருக்கும் வழித்தடங்களில் அடிஷனல் பஸ்களை விடுவதற்கு தனியார்களுக்கு அனுமதி கொடுப்பார்களா ?

1972 ஆகஸ்ட் 21]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, உறுப்பினரவர்கள் சட்டம் வரும் வரையில் காத்திருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், இப்பொழுது அரசாங்கம் நடத்தக் கூடிய எக்ஸ்பிரஸ் பஸ்களை அதிகம் பயணிகள் பயன்படுத்துகிறார்கள், சென்னை, மதுரை, நாகர்கோயில் போன்ற இடங்களில். ஆம்னி பஸ்கள் சம்பந்தமாக ஹைகோர்ட் கொடுத்த தீர்ப்பு அரசாங்கத்திற்குப் பாதகமாகி விட்டிருக்கிறது. எனவே அதைப் பரிசிலனை செய்து அந்த ஆம்னி பஸ்கள் உண்மையிலேயே எந்த நோக்கத்திற்காக விடப்படுகிறதோ அந்த நோக்கத்திற்கு அப்பால் அவர்கள் விடக்கூடிய நிலையைத் தடுக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கருத்து தெரிவித்ததைப்போல உயர்நீதிமன்றம், ஆம்னி பஸ் விடலாம் என்று தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தீர்ப்பின் முழு விவரம் நமக்கு இன்னும் வரவில்லை. ஆனால் அந்தத் தீர்ப்பிலேயேகூட ஆம்னிபஸ் என்ற நோக்கத்திற்காக அவர்கள் பயன்படுத்தினால் அப்பொழுது தான் விடலாம் என்று உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு இருப்பதாகப் பத்திரிகைகளில் நான் பார்த்தேன். அதையே சாதாரண பஸ் மாதிரி பயன் படுத்தினால் நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு முழு அதிகாரம் இருக்கிறது. எந்தெந்த வகையிலே தீவிரமாக நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளலாம் என்பதைபற்றி அந்த நீதிமன்றத்திலிருந்து தீர்ப்பு கிடைத்தவுடன் அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, may I know from the Hon. Minister for Transport whether there is any proposal to start a new bus route from Nagercoil to Bangalore via Hosur?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, அண்மைக் காலத்தில் மைசூர் மாநிலத்தோடு நம்முடைய தமிழ்நாடு ஒரு நல்ல ஒப்பந்தம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. வேண்டுமானால் இந்த ரூட் பற்றியும் அவர்களிடத்தில் கலந்து இந்த முயற்சியை மேற்கொள்ளலாம்.

*234. வினா—திரு. ந. தருமலிங்கம் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் கயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னைக்கும், கள்ளக்குறிச்சிக்கும் இடையே திண்டிவனம், செஞ்சி, திருவண்ணாமலை, திருக்கோயிலூர், கடம்பூர், சங்கராபுரம் வழியாக அரசு விரைவுப் பேருந்து விடுவதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், எப்பொழுது முதல் விடப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. ந. தருமலிங்கம் : தலைவரவர்களே, இந்தப் பேருந்து வழித்தடத்தில் தனியார் பஸ்கள் ஓடிக்கொண்டிருக்கின்றன. இனிமேலாவது அரசாங்கம் விடுவதற்கு முயற்சி செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, கள்ளக்குறிச்சி யிலிருந்து சென்னைக்கு விரைவுப் பேருந்து விடலாம் என்றுதான் அரசாங்கம் யோசனை செய்தது. ஆனால் அண்மைக்காலத்தில் 150 மைல்களுக்கு உள்ளான பகுதிகளிலிருந்து சாதாரண பேருந்துகளில் செல்வதையே விரும்புகிறார்கள், விரைவுப் பேருந்துகளில் பயணக் கட்டணம் அதிகமாக இருக்கிறது என்ற உணர்வு இருப்பதால், கூடியவரையில் நீண்ட தூரங்களுக்கே விரைவுப் பேருந்துகள் பயன்படுத்தப்படுகிறது. ஆகவே, இப்பொழுது தனியார் விடு கிறார்களா என்பதைப்பற்றிய தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை. இருந்தாலும் சாதாரண லிமிடெட் ஸ்டாப் சர்வீஸ் விடலாம் என்ற யோசனை அரசாங்கத் தின் கவனத்தில் இருக்கிறது.

திரு. எம். தேவராசன் : உதகையில் இருந்து பங்களூருக்கு பஸ்விட கோரிக்கை இருந்தது. அமைச்சர் அவர்கள் கூட பெங்களூரில் இதைப் பற்றிப் பேசியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. இந்த பஸ் சேர்விஸ் உடனடியாகத் துவங்கப் படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : நமக்கு பஸ் வண்டிகள் கிடைத்த வுடன் அந்த சேர்வீஸ்கள் துவங்கப்படும்.

1972 ஆகஸ்ட் 21]

*235. வினு—திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : மாண்புமிகு போக்கு வரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினக்களுக்கு விடை யளிப்பாரா—

(அ) கோயம்புத்தூரிலிருந்து அவிஞசி, திருப்பூர், வெள்ளக்கோயில், தென்னிலே, சின்னதாராபுரம், அரவக்குறிச்சி, பள்ளப்பட்டி வழியாக திண்டுக்கல் வரை அரசு பேருந்து தடம் ஒன்று திறக்க செயற்குறிப்பு ஏதும் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், இத்தடம் எப்பொழுது திறக்கப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ) இல்லே.

(இ) வினுவிற்கு இடமில்லே.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : இந்த வழித் தடத்தில் இருப்புப் பாதை இல்லாத காரணத்தாலும் மேலும் இந்த நீண்ட அளவு தூரத்திற்குத் தனியார் போக்குவரத்து ஏற்பாடு செய்ய முடியாது என்ற காரணத்தாலும் அந்தப் பகுதி விவசாயிகளும், வணிகர்களும் மிகுந்த சிரமப்படுகிருர்கள் என்ற காரணத்தால் இதைப் பற்றி அருள்கூர்ந்து கவனித்து இனிமேலாவது இந்தத் தடத்தை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இந்த வழித் தடத்தைப் பொறுத்த வரை சுற்றிச் செல்லுகிற வழித்தடம் என்று சொல்லி இருக்கிருர்கள். கோவைக்கும் திண்டுக்கல்லுக்கும் பல்வேறு வழிகளில் ஏராளமான விரைவுப் பேருந்துகள் ஓடிக்கொண்டிருக்கின்றன. சுற்றிச் செல்லுகின்ற வழித் தடத்தை ஏற்படுத்திஞல் கட்டணமும் அதிகமாகும், நேரமும் அதிகமாகும், போதிய வருமானமும் இருக்காது என்ற காரணத்தால் இப்போது அது வேண்டா மென்று அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : அமைச்சர் அவர்கள் இத் தடம் சுற்றிச் செல்லும் தடம் என்று சொன்ஞர்கள். இருந்தபோதிலும் பல கிராமங்களேயும் போதுமான போக்குவரத்து இல்லாத பகுதிகளேயும் இணைக்கக்கூடிய திட்டமாக இருக்கும் காரணத்தால் கிராம மக்களுக்குப் பலன் தரும் முறையில் அரசு இதை அனுதாபத்துடன் கவனித்து ஆவன செய்ய முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : நான் ஏற்கனவே தெரிவித்ததைப் போல் விரைவுப் பேருந்துகளேப் பொறுத்தவரை முக்கிய நகரங்களோடு தேசிய நெடுஞ்சாலே, மாநில நெடுஞ்சாலேகளேயும் இணைப்பதில்தான் முன்னுரிமை தரப்பட்டிருக்கிறது. கிராமங்களேப் பொறுத்தவரை சாதாரண பஸ்களே விடுவதைப் பற்றி அரசாங்கம் யோசிக்கலாம்.

[1972 ஆகஸ்ட் 21

திரு. த. சோனையா : பெரிய நகரங்களுக்கிடையே பஸ் தொடர்பு இருக்கிறது. குக்கிராமங்களில் இருப்பவர்கள் நகரப் பகுதிகளுக்கு வர கஷ்டமாக இருக்கிறது. ஆரம்பத்திலே துவக்கிய ஜீப் பஸ்களை கிராமப் பகுதிகளில் விட்டு கிராம மக்களுக்கு நன்மை செய்ய முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : கிராமங்களைப் பொறுத்தவரை ஜீப் பஸ்சை ஆதரிக்கின்ற வகையில் அரசாங்கம் திட்டத்தை மேற்கொண்டது. ஆனால் அது லாபத்தைத் தருவதாக இல்லை. அது பெட்ரோலில் ஓடுவதாகும். அண்மைக் காலத்தில் டீசலில் ஓடுகின்ற மினி பஸ்களை உருவாக்கி இருக்கிறார்கள். அதிலே ஒன்றிரண்டு வாங்கி பரிட்சார்த்தமாக பார்த்த பிறகு கிராமப்புறங்களுக்குப் பயன்படுத்தலாமா என்பதைப் பற்றி அரசாங்கப் போக்குவரத்துத் துறை பரிசீலித்து வருகிறது. முதலில் பாண்டியன் போக்குவரத்துக் கழகத்தில் அந்த மினி பஸ்ஸை வாங்குவதாக இருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு :— ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]*

(2) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

பாளையங்கோட்டை செயின்ட் ஜான்ஸ் உயர்நிலைப்பள்ளியில் போலீஸ் நுழைந்து மாணவர்களை அடித்ததாகக் கூறப்படுவது குறித்து

MR. SPEAKER : The hon. Member, Thiru J. James, has given notice under Rule 42 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules, the following adjournment motion to discuss a matter of urgent public importance, viz.,—

'That on 17th August 1972 the Police entered into Class rooms of St. John's High School at Palamcottah without the permission of the Headmaster and beat the students indiscriminately with lathis. Large number of students in Standards VI, VII and VIII were subjected to lathi charge and some of them were admitted in Hospitals. The school is consequently closed indefinitely and very serious situation has developed in Palamcottah and Tirunelveli following the said incident.'

The hon. Member, Thiru K. Suppu, has also given notice of a similar motion.

1972 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, கழிந்த இரண்டு ஆண்டுகளாக பாளையங்கோட்டைப் பகுதியிலுள்ள மாணவர்களிடையே அமைதியின்மை ஏற்பட்டிருக்கின்ற நிகழ்ச்சி பற்றி இந்த மன்றத்திலே பல தடவை எடுத்துக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அது அமைச்சர் அவர்களுக்கும், இந்த அரசுக்கும் நன்ருகத் தெரியும். கழிந்த 17—8—1972 அன்று வருந்தத்தக்க நிகழ்ச்சி நடைபெற்றிருக்கிறது. குறிப்பாக, போலீஸ் அதிகாரிகள் செயின்ட் ஜான் உயர்நிலைப் பள்ளி காம்பசுக்குள் சென்றது மட்டுமல்ல, மாணவர்கள் படித்துக் கொண்டிருந்த அறைகளுக்குள்ளே சென்று ஆறு, ஏழு, எட்டாவது படிக்கும் மாணவர்களைத் தாக்கியிருக்கிருர்கள் என்பதைப் பார்க்கும்போது நிச்சயமாக அமைச்சர் அவர்கள் அது வருந்தத்தக்க நிகழ்ச்சி என்பதை ஒத்துக்கொள்ளு வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

இந்த நிகழ்ச்சி நடைபெறுவதற்கு மூலகாரணமாகக் கூறப்படுவது, இதற்கு முன்னதாக சில நிகழ்ச்சிகள் அங்கு நடைபெற்றிருக்கின்றன. விவசாயப் போராட்டத்தின்போது இந்த உயர்நிலைப் பள்ளி மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்ததாகவும், அந்த வழியாகச் சென்ற ஒரு பஸ்ஸை நிறுத்தியதாகவும் அது சம்பந்தமாக சிறிய கலவரம் நடைபெற்றதாகவும், அதையொட்டித்தான் இந்த நிகழ்ச்சியும் நடைபெற்றிருக்கிறது என்று கூறப்படுகிறது. இந்த நிகழ்ச்சி நடைபெறுவதற்கு வேறு எந்தக் காரணமும் இல்லை.

ஏனென்ருல், அந்தப் பள்ளி தலைமையாசிரியர் அவர்கள்தான் போலீசை வரவழைக்கவில்லை என்று பத்திரிகைகளுக்கு ஒரு அறிக்கை விட்டிருக்கிருர்கள். தலைமையாசிரியர் அனுமதியின்றி போலீஸ் அதிகாரிகள் பள்ளிக்கூடத்தில் வகுப்பறைகளில் நுழைந்து மாணவர்களைத் தாக்கியிருக்கிருர்கள் என்பதைப் பார்க்கும்போது இவர்கள் சட்டத்தையும் ஒழுங்கையும் நிலைநாட்டச் செல்ல வில்லை என்பதை நிச்சயமாக வருத்தத்தோடு இந்த அவைக்குத் தெரியப் படுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். முன்னதாக நடந்த நிகழ்ச்சியையொட்டி பல சம்பவங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. கடந்தமாதம் 5-ம் தேதி நடை பெற்ற நிகழ்ச்சிக்குப் பிறகு அந்தப்பள்ளி மாணவர்கள் மட்டுமல்லாது அந்தப் பள்ளியைச் சேர்ந்த கல்லூரி மாணவர்களும் வெளியே உலாத்தக்கூட முடி யாத நிலையில் மாணவர்களை வெளியில் உள்ளவர்கள் தாக்குகின்ற சூழ்நிலை அங்கு நிலவி இருந்தது என்பதை எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன். இந்த நிகழ்ச்சி நடைபெற்றதற்கு அரசியல் காரணம் கற்பிக்கக்கூடிய அளவுக்கு நடந்திருக்கிறது. ஒருவேளை தலைமையாசிரியர் போலீஸ் உதவி வேண்டு

மென்று கேட்டு போலீஸ் அதிகாரிகள் சென்றிருந்தால் நிச்சயமாக அவர்களுக்கு ஒரு பாதுகாப்பு இருக்கிறது. அவர்கள் சென்றதை ஜஸ்டிபை செய்யக்கூடிய நிலைமையில் அவர்கள் பேச முடியும். தலைமையாசிரியர் விருப்பத்திற்கு மாருக போலீஸ் அதிகாரிகள் அங்கே சென்றிருக்கிருர்கள். குறிப்பாக, ஆறு, எழு, எட்டு வகுப்புகளில் படிக்கும் மாணவர்களை. 10, 11, 12, வயது வந்த மாணவர்களைத்தான் போலீசார் வகுப்பிற்குள் நுழைந்து லத்தி சார்ச் செய்திருக்கிருர்கள். நிச்சயமாக இந்தச் செயலை யாரும் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஜேம்ஸ் அவர்கள் எப்படி இது அரசாங்க நிர்வாகத்தின் அன்ருட நிகழ்ச்சிகளுக்கு அப்பாற்பட்டு வருகிறது என்பதைப் பற்றி மட்டும் விளக்க வேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : போலீசால் தாக்கப்பட்ட மாணவர்கள் இன்று ஆஸ்பத்திரியில் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிருர்கள் என்பதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : Not about the history... இது எப்படி அரசாங்க நிர்வாகத்தின் அன்ருட நிகழ்ச்சிகளுக்கு அப்பாற்பட்டு வரும் என்பதைப் பற்றி மட்டும் சொல்ல வேண்டும். இந்தத் தீர்மானத்தை அனுமதித்த பிறகு பேச வேண்டிய விஷயங்களை எல்லாம் இப்போது பேசக் கூடாது. இதிலே அரசாங்கத்தின் பொறுப்பு என்ன, ஓமிஷன் என்ன, தவறு செய்து விட்டதா, அன்ருட நிர்வாக நடவடிக்கைகளுக்கு எப்படி அப்பாற் பட்டது என்பதைப் பற்றி மட்டுந்தான் பேச உரிமை உண்டு.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : இந்த நிலையில் மாணவர்களிடையே சட்டம் ஒழுங்கைப் பாதுகாப்பதற்குப் பதிலாக சட்டத்தையும் ஒழுங்கையும் மீறக்கூடிய வகையில் வன்முறை நடவடிக்கைகளுக்கு அரசாங்கம் அனுமதி தரக்கூடாது என்பதைப் பற்றி விவாதிக்க இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

ஆகவே, இந்தத் தீர்மானத்தைப் பற்றி விவாதிக்க இந்த அவையின் பிற அலுவல்களை எல்லாம் ஒத்தி வைக்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்தில் பெரிய சூழ்நிலை மாணவர்கள்

1972 ஆகஸ்ட் 21]

MR. SPEAKER : The hon. Member should only explain how it comes under an adjournment motion.

திரு. க. சுப்பு : தமிழகத்தில் மாணவர்களைப் பொறுத்தவரை அமைதியாகக் கல்வி கற்கக்கூடிய சூழ்நிலை இல்லை. கல்லூரிகளுக்கும் பள்ளிகளுக்கும் சென்றிருக்கக்கூடிய பிள்ளைகள் கற்றுத் திரும்வார்கள் என்ற நிம்மதியும் பெற்றோர்களுக்கு இல்லை. அப்படிப்பட்ட மோசமான சூழ்நிலை தமிழகத்தில் உருவாகி இருப்பது வருத்தத்தக்க ஒன்றாகும். கல்வி கற்றுத்தரும் கல்விக் கூடங்களைக் காவல்துறையினரிடம் ஒப்படைக்கும் மோசமான சூழ்நிலை உருவாகியிருக்கிறது. மாணவர்களுடைய ஒழுங்கையும், கட்டுப்பாட்டையும் காப்பாற்றக்கூடியவர்கள் ஆசிரியர்கள். அதிலே பொறுப்பு இல்லாமல் காவல் துறையினர் இடையிலே நுழைகிறார்கள். தூத்துக்குடி வ.உ.சி. கல்லூரியில் . .

MR. SPEAKER : I am not going to permit the hon. Member. இது பாளையங்கோட்டை செயின்ட் ஜான் பள்ளியைப் பொறுத்தது. இதிலே அரசாங்கத்தின் பொறுப்பு என்ன, அரசாங்கத்தின் அன்றாட அலுவல்களுக்கு அப்பாற்பட்ட ஒன்று என்பதைப் பற்றி மட்டுமே பேசவேண்டும்.

திரு. க. சுப்பு : எப்படி அரசாங்கம் தவறிவிட்டது என்பதைச் சொல்வதற்காகத்தான் வருகிறேன். கல்லூரிக்குள்ளே காவல்துறையினரும் மற்ற காலிகளும் உள்ளே நுழைந்து அந்தப் பொறுப்பை கையில் எடுத்துக் கொள்ளும் முறையில் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. மாணவர்கள் நிம்மதியாகக் கற்று வீடுதிரும்ப முடியுமா என்ற ஐயப்பாடு தமிழகத்தில் உள்ள பெற்றோர்களின் மனதில் ஏற்பட்டிருப்பது உண்மையிலேயே வருந்தத்தக்கதாகும். பாளையங்கோட்டையில் தலைமை ஆசிரியரும் மற்ற ஆசிரியர்களும் அங்குள்ள காவல்துறையினரை உள்ளே அழைக்கவில்லை, எழுதிக் கொடுக்கவில்லை, அவர்களாகவே அப்படி வந்துவிட்டார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். பள்ளி தலைமை ஆசிரியர் அப்படி வேண்டாமென்று சொல்லியிருப்பதையும் மீறி காவல் துறையினர் உள்ளே நுழைந்து பள்ளிச் சிறுவர்களை கண்டபடி தாக்கி, மாணவர்களை அவர்கள் வகுப்பறைகளில் சென்று அடித்துத் தாக்கியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் மாணவர்களை அவர்கள் பெற்றோர்கள் பள்ளிகளுக்கு அனுப்ப அஞ்சுவார்களா, இல்லையா என்பதை சற்று சிந்திக்க வேண்டும். இதற்கு முன்னாலே பல்கலைக் கழகத்திலிருந்து கல்லூரிக்கு வந்து இப்போது உயர்நிலைப் பள்ளிக்கு வரக்கூடிய அளவிற்கு தமிழ்நாட்டில் கல்விச் சூழ்நிலை விரிவடைந்து வருகிறது.

பாளையங்கோட்டை செயின்ட் ஜான்ஸ் உயர்நிலைப் பள்ளியில் போலீஸ் நுழைந்து மாணவர்களை அடித்ததாகக் கூறப்படுவது குறித்து

[திரு. க. சுப்பு] [1972 ஆகஸ்ட் 21

இப்படி காவல்துறையினர் அனுமதியின்றி கல்லூரி அல்லது பள்ளிக்குள் நுழைவது சரியா என்பதை சிந்திக்கவேண்டும். மாணவர்கள் பொதுச் சொத்துக்களுக்கு சேதம் விளைவிக்கக்கூடாது என்று ஒரு அமைச்சர் கூறியிருக்கிறார்கள். வீட்டில் பெற்றோர்கள் இருப்பது போல் நான் இங்கு அமைச்சராக இருக்கிறேன். வீட்டில் கோபப்பட்டு பானை சட்டிகளை உடைத்து விட்டால் பெற்றோர்கள்தான் வாங்கித் தரவேண்டிய நிலைமை இருப்பது போல் இங்கு நீங்கள் பொருள்களுக்கு சேதம் விளைவித்தால் உங்கள் வரிப் பணத்திலிருந்து, மக்கள் வரிப்பணத்திலிருந்துதான் அதை ஈடுசெய்ய வேண்டிவரும், ஆகவே இப்படிச் செய்யாதீர்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். துரதிருஷ்டவசமாக அப்படிப் பேசியவர் எம். என். கோவிந்தன் நாயர் அவர்கள். நம்முடைய அமைச்சர்கள் அப்படிப்பட்ட அணுகுமுறையில் செல்லவேண்டும். மாணவர்கள் பிரச்னைகளைச் சமாளிப்பதில் லத்தியால் தாக்கக்கூடிய ஒரு முறையைக் கையாளமாட்டோம், காவல்துறையினர் கல்வித்துறையில் காலடி வைத்து ஆக்கிரமித்துக் கொள்ளாத வகையில் சீர்திருத்தம் செய்யக் கூடிய முறையில், மாணவர்கள் பள்ளிக்குச் சென்று நிம்மதியாக பயின்று வீடு திரும்ப முடியும் என்ற ஒரு நிலையை உருவாக்கினால்தான் கல்வித் துறையில் ஒரு அமைதியான சூழ்நிலை ஏற்படமுடியும். (மணியடிக்கப்பட்டது). முடித்துக் கொள்கிறேன். அந்த முறையில் இதுபற்றி நாம் விவாதித்தால் நல்லதொரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தமுடியும் என்று கூறி அதுபற்றி விவாதிக்க இந்த சபையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று கேட்டு அதற்கு அனுமதி கொடுக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜேம்ஸ் அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பு அவர்களும் ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்து இந்தத் தீர்மானத்திற்கான காரண-காரிய விளக்கங்களை விட குற்றச்சாட்டுக்களைச் சொல்வதில் அவர்கள் நேரத்தை செலவழித்திருக்கிறார்கள்.

தமிழ் நாட்டில் 32,000 சில்லறை துவக்கப் பள்ளிகளும், 2,600 சில்லறை உயர்நிலைப் பள்ளிகளும், 169 கல்லூரிகளும் இருக்கின்றன. ஒன்றிரண்டு இடங்களில் நடைபெறுகிற சிறு தகராறுகளை வைத்துக்கொண்டு தமிழகத்தில் கல்வி முறையே கெட்டுவிட்டது என்றும், மற்ற மாநிலங்களில் உள்ள சூழ்நிலை சரியாக இருக்கிறது என்றும் எடுத்துச் சொல்வது உண்மைக்குப் புறம்பானது என்பதை இந்த மன்றத்தில் தெளிவாக உணருகிறவர்கள் தெளிவாக உணருவார்கள்.

இந்த நிலைமை இப்போதுதான் ஏற்படுகிற நிலைமை அல்ல. 32,000 சில்லறை துவக்கப் பள்ளிகளுக்கு மாணவர்களைப் பெற்றோர்கள் அனுப்ப இயலாமல் இருக்கிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டினை யாரும் சொல்லமுடியாது. சிலவிடங்களில் எதிர்பாராத வகையில் சில நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்றுவிடுகின்றன. திருநெல்வேலி, பாளையங்கோட்டையில் கல்லூரிகள், உயர்நிலைப் பள்ளிகள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு பள்ளிக்கும் காவல்துறையினர் சென்று கலகம் விளைவிக்கவேண்டும் என்ற நோக்கமும் கிடையாது, கொள்கையும் கிடையாது, அதனால் லாபமும் கிடையாது, அதனால் எந்தவிதமான பலனும் கிடையாது. குறிப்பிட்ட பள்ளியில் எதிர்பாராத சில நிகழ்ச்சிகள் நிகழ்ந்ததன் காரணமாகக் காவல்துறையினர் செல்ல வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டது.

திருநெல்வேலி மாவட்டம் பாளையங்கோட்டையில் உள்ள புனித யோவான் உயர்நிலைப் பள்ளியில் மொத்தம் 1,200 மாணவர்கள் கல்வி பயின்று வருகிறார்கள். பள்ளியின் தலைமை ஆசிரியராக இருக்கும் திரு. ஜான் ராஜநாயகம் இவ்வாண்டுதான் இப்பள்ளியின் தலைமை ஆசிரியர் பதவியை ஏற்று பணியாற்றி வருகிறார். காலை வகுப்புகளை 9 மணியிலிருந்து தொடங்குவதை மாற்றி 10 மணியிலிருந்து தொடங்கும்படியும், பள்ளி மாணவர்கள் கூட்டத்தை வாரத்திற்கு ஒருமுறைதான் நடத்தவேண்டும் என்று கோரியும் பள்ளி அலுவலக ஊழியர்கள் மாணவர்களிடம் மரியாதையுடன் நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்றும் கோரிக்கைகளை முன்வைத்து, 24—7—1972 அன்று காலை மாணவர்கள் வகுப்புகளுக்குச் செல்லாமல் போராட்டம் நடத்தினார்கள். வகுப்புகளுக்குச் செல்லாத மாணவர்கள் ஊர்வலம் ஒன்றையும் நடத்தினார்கள். இரண்டு நாள் விடுமுறை அறிவிக்கப்பட்டு 24—7—1972 அன்று பள்ளி மூடப்பட்டது. 26—7—1972 அன்று பள்ளி திறக்கப்பட்டது. எனினும் அன்றைய தினமும் மாணவர்கள் வகுப்புகளுக்குச் செல்லாமல் போராட்டம் நடத்தினார்கள். மாணவர்கள் கல்வீச்சில் இறங்கிவிட்டார்கள். அன்றைய தின கல்வீச்சில் பள்ளியின் கண்ணாடி சன்னல்களும், மின்சார விளக்குகளும் சேதப்படுத்தப்பட்டன. இதைத் தொடர்ந்து பள்ளி காலவரையறையின்றி மூடப்பட்டதாகத் தலைமை ஆசிரியரால் அறிவிக்கப்பட்டது.

7—8—1972 அன்று பள்ளி மீண்டும் திறக்கப்பட்டது. ஆனால் மாணவர்களின் நிலையில் மாற்றம் எதுவும் காணப்படவில்லை. அதனால் 7—8—1972 அன்றே பள்ளி மீண்டும் மூடப்பட்டதாகத் தலைமை ஆசிரியரால் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது.

பாளையங்கோட்டை செயின்ட் ஜான்ஸ் உயர்நிலைப் பள்ளியில் போலீஸ் நுழைந்து மாணவர்களை அடித்ததாகக் கூறப்படுவது குறித்து

அதற்குப் பின்னர் 17—8—1972 அன்று பள்ளி திறக்கப்பட்டு அமைதியாக நடந்துள்ளது. அடுத்த நாள் 18—8—1972 அன்று காலை 10 மணிக்கு பள்ளி திறக்கப்பட்டவுடன் மாணவர்களில் ஒரு பகுதியினர் வகுப்பிற்குச் செல்லாமல், வகுப்புகளில் இருந்த மாணவர்களை நோக்கி கற்களை வீசினார்கள். தலைமை ஆசிரியர் திரு. ஜான் ராஜநாயகம் இடமாற்றம் செய்யப்பட வேண்டும் என்று கோஷமிட்ட அந்த மாணவர்கள் பள்ளி கட்டட வளையத்திற்குள் அமைந்திருக்கும் தலைமை ஆசிரியரின் வீட்டையும் தாக்கி பொருள்களைச் சேதப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். பள்ளி வகுப்பு அறைகளிலிருந்த மாணவர்கள் வெளியேயிருந்து கற்களை வீசிய மாணவர்களின் மீது கற்களை வீசத் தொடங்கினார்கள். நிலைமை இவ்வாறு பெரிதாகிக்கொண்டே போகவே தலைமை ஆசிரியர் உள்ளூர் காவல்துறை உதவிக்கண்காணிப்பாளருக்குத் தொலைபேசியில் தகவல் அறிவித்து, பாதுகாப்பு கோரினார்.

பத்திரிகைச் செய்தி தொலைபேசி மூலம் இருக்கிற நிலை சம்பந்தமாக உதவிக்கண்காணிப்பாளருக்கு செய்தி அனுப்பப்பட்டது. ஆனால் எழுத்து மூலம் தெரிவிக்கவில்லை என்று விசாரித்தபோது சொல்லியிருக்கிறார்கள். செய்தி வராமல் காவல்துறையினர் அங்கு செல்லவில்லை.

உதவிக் கண்காணிப்பாளர் தலைமை ஆசிரியரை சந்தித்து பள்ளியினுள் காவல்துறையினர் நுழைவதற்கு எழுத்தில் அனுமதி பெறுவதற்காகச் சென்று கொண்டிருக்கும் தருவாயில், மாணவர்கள் காவல்துறையினர் மீதும் கற்களைக் கொண்டு தாக்கத் தொடங்கினார்கள். அவர்களைக் காவல் துறையினர் விரட்டி கலைந்து போகுமாறு செய்தார்கள். புனித யோவான் கல்லூரியைச் சேர்ந்த மாணவர்கள் சிலரும் உயர்நிலைப் பள்ளி மாணவர்களுடன் சேர்ந்துகொண்டு கற்களை வீசியிருக்கிறார்கள். மாணவர்களின் கல்லெறிதலில் உதவி கண்காணிப்பாளர் ஒருவர், 3 ஆய்வாளர்கள் உள்பட, மொத்தம் 10 காவல் துறையினர் காயமடைந்தார்கள். கலவரத்தில் 9 மாணவர்கள் காயமடைந்தார்கள். நான்கு பேர்கள் பாளையங்கோட்டை மருத்துவமனையில் அகப்பிணியாளர்களாக அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். 5 பேர்கள் புறப்பிணியாளர்களாக சிகிச்சை பெற்று திரும்பியிருக்கிறார்கள். உயர்நிலைப் பள்ளி மாணவர்கள் மட்டுமல்லாமல் கல்லூரி மாணவர்களும் அதில் இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள். சேதத்தின் மதிப்பு சுமார் 800 என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. மூன்று வழக்குகள் பதிவுசெய்யப்பட்டிருக்கின்றன. பள்ளியின் நிர்வாகத்தில் சற்றுக் கடினமான போக்கினைக் காட்டிய தலைமை ஆசிரியரை விரும்பாத சில மாணவர்களின் போராட்டமே பெரிய உருவெடுத்து இன்று பள்ளி மூடப்பட வேண்டிய நிலைக்குக் கொண்டு

சென்றிருக்கிறது என்றும் மாணவர்களின் இந்தப் போராட்டத்திற்குப் பள்ளியில் பணியாற்றிவரும் சில ஆசிரியர்களின் ஒத்துழைப்பும் இருந்து வந்திருக்கிறது என்றும் அறியப்படுகிறது. வேறு எந்த அரசியல் காரணமோ அல்லது அரசியல் கட்சிகளோ அல்லது வேறு நிலையில் ஈடுபட்டதாகத் தெரிய வில்லை. இது அன்று மட்டும் நடைபெற்ற போராட்டம் அல்ல. மூன்று நான்கு முறை நடைபெற்று பள்ளி மூடப்பட்டு மறுபடியும் திறந்து, மறுபடியும் மூடப் பட்டு மறுபடியும் திறந்து, மேலும் தலைமை ஆசிரியர் வீட்டுக்கு சேதம் ஏற்படுத்தபட்டிருக்கிறது.

காவல் துறையினர் பள்ளி அல்லது கல்லூரிக்குள் எப்போதுமே நுழையவேண்டாம் என்ற கொள்கையைக் கடைப்பிடிக்கச் சொன்னால் அதைச் செய்ய இந்த அரசு தயாராயிருக்கிறது. ஆனால் அத்துமீறிய விளைவுகள் ஏற்படும்போது காவல்துறையினர் சென்று பாதுகாத்துத்தான் தீரவேண்டும் என்ற முறையை அரசு மேற்கொள்ளாமல் இருக்கவும் முடியாது. உள்ளேயே நுழையக் கூடாது என்று சொல்லமுடியாது. ஒரு பள்ளி அல்லது ஒரு கல்லூரியில் ஒரு கொலை நடக்குமானால் அப்போது எழுத்துமூலம் வந்த பிறகு தான் உள்ளே செல்லவேண்டும் என்ற அளவிற்குக் காவல்துறையினர் இருக்க முடியாது. இப்போதுள்ள சட்டம் என்ன சொல்கிறது என்றால் அமைதியான சாதாரண சூழ்நிலையில் காவல்துறையினர் பள்ளி தலைமை ஆசிரியர் அல்லது கல்லூரி முதல்வர் அனுமதி பெறாமல் உள்ளே போகக்கூடாது. ஆனால் அத்து மீறி அசம்பாவிதங்கள் போன்றவை நடைபெறும்போது அப்போதும் கூட தலைமை ஆசிரியர் அல்லது கல்லூரி முதல்வர் அனுமதி பெறுவதற்கு வேலிக்குப் பக்கத்தில்தான் அல்லது வெளியில்தான் காத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டு மென்று சொன்னால் உள்ளே அசம்பாவிதங்கள் நடைபெறக்கூடும். அவர்கள் தொலைபேசியில் கூறியபிறகுதான் உதவிக் கண்காணிப்பாளர் சென்றிருக் கிறார். தனிப்பட்ட வீடாகயிருந்தாலும் சரி அல்லது தனி மனிதனாக இருந்தாலும் சரி அல்லது பொது இடமாகயிருந்தாலும் சரி பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பு காவல்துறையினருக்கு இருக்கிறது. அங்கு மாணவர்கள் போராட்டங்கள் நடைபெற்றுவந்ததன் தொடர்ச்சிதான் இது. இப்போது அந்தப் பள்ளி மூடப்பட்டிருக்கிறது. அங்குள்ள பெரியவர்கள், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், மற்றவர்கள் எல்லாம் சமாதானப்படுத்த, அமைதியை ஏற்படுத்துவதற்கான சூழ்நிலையை உருவாக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அரசும் தன் சட்டதிட்டங்களுக்கு உட்பட்ட பணிகளைச் செய்து கொண்டு வருகிறது.

ஆகவே இதுகுறித்து அவையை ஒற்றிவைத்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. ஆனால் அமைதிநிலை ஏற்பட்டு பள்ளியை விரைவில் திறப்ப தற்கான ஏற்பாட்டினைக் கல்வித்துறை அதிகாரிகளும், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரும் மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று கூறி இந்த அவை அலுவல்களை ஒற்றிவைக்கவேண்டிய அவசியமில்லையென்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய இவ்வளவு பெரிய விளக்கத்திற்குப் பிறகு, இத்தீர்மானத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன். ஆகவே, இதற்கான அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது.

(3) கவன ஈர்ப்பு.

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் பூந்துறை, இறைமாந்துறை ஆகிய இடங்களில் கடல் அரிப்பு ஏற்பட்டது குறித்து

MR. SPEAKER: The hon. Member Thiru N. Dennis will now call the attention of the Hon. Minister for Public Works to a matter of urgent public importance.

THIRU N. DENNIS: Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Public Works to a matter of urgent public importance namely. the sea erosion in many parts of Kanyakumari district, namely, Poonthurai, Eraimanthurai, Enayam, Midalam and others during June-July 1972.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, 1972 ஜுன்-ஜுலை திங்களில் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள கடற்கரையோரக் கிராமங்களில் சில, கடலரிப்பால் கடுமையாகப் பாதிக்கப்பட்டன என்றும் மேல மிடலாம், இணையம், எரமாந்துறை, பூந்துறை கிராமங்களில் 62 குடிசைகளும் கல்வீடு ஒன்றும் நீரில் அடித்துச்செல்லப்பட்டன என்றும் அரசுக்கு அறிக்கைகள் வந்துள்ளன. பொதுப்பணித்துறையினால் கட்டப்பட்டுள்ள பாதுகாப்புப் பணிகளுக்கும் சேதம் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. ஆனால் உயிர்ச்சேதம் எதும் இல்லை.

மணல் மூட்டைகளை அடுக்கிவைப்பதன் மூலம் இக்கிராமங்களில் கடல் அரிப்பைத் தடுப்பதற்காகத் தாற்காலிக நடவடிக்கைகளைப் பொதுப்பணித் துறையும் வருவாய்த்துறையும் எடுத்துள்ளன.

கடல் அரிப்பைத் தடுப்பதற்காக கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் மேற் கொள்ளப்பட்டுள்ள காப்பு வேலைகளின் விவரங்கள் கீழ்வருமாறு :—

(1) **மிடலாம் துறை** :—கரை நெடுக 3,300 அடி நீளத்திற்கு ரூ. 89,500 செலவில் இரண்டு வரிசை பனை மரக்கம்பங்கள் நடப்பட்டு அவற்றிற்கிடையே கரடு முரடான கற்கள் போடப்பட்டுள்ளன.

(2) **எரமாந்துறை** :—2 அடி இடைவெளிவிட்டுப் பனைமரங்கள் நடப் பட்டுள்ளன. சிமிட்டி கான்கிரீட் பாறைகள் இந்தப் பனை மரங்களுக்கிடையில் போடப்பட்டுள்ளன. இவ்வாறு மூன்று அடுக்கு நீர் அரிப்புத் தடுப்புச் சுவர்கள் அமைக்கப்பட்டுள்ளன. இப்பணி 1971-ஆம் ஆண்டில் முடிக்கப் பட்டது. இதற்கான மொத்தச் செலவு ரூ. 85,056.

(3) **பள்ளம் துறை**.—கடற்கரை நெடுக 450 மீட்டர் நீளத்திற்கு கல்கட்டுமானத் தடுப்புச் சுவர் கட்டப்பட்டுள்ளது. இதற்கான செலவு ரூ. 99,000. இச்சுவர் 1971-ல் கட்டப்பட்டது.

(4) **மேல மணக்குடி**.—பழையாறு முகத்துவாரத்திலிருந்து கடற் கரையின் மேற்கு அலைத்தடுப்புச் சுவர் மீது 335 அடி நீளத்திற்கும் கடற் கரையின் தெற்குப் பக்கம் நெடுக 100 அடி நீளத்திற்கும் 5 கன அடி பரிமானத்திற்குக் குறையாத 2,600 பெரிய கற்கள் போடப்பட்டுள்ளன. ரூ. 47,200 செலவில் நிறைவேற்றப்பட்ட இப்பணி 1971-ல் முடிக்கப்பட்டது.

தமிழ்நாட்டின் கடற்கரை முழுவதிலும் கடல் அரிப்பைத் தடுக்க தகுந்த முறைகளை வகுப்பதற்காகப் பொதுப்பணித்துறையில் பூண்டி பாசன ஆராய்ச்சி நிலையத்தில் சிறப்பு உட்கோட்டம் ஒன்றை அமைப்பதற்கு அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது. ஆய்வுப்பணியை மேற்கொள்ளும் புள்ளி விவரங் களைச் சேகரிப்பதும் மாதிரி ஆய்வுகளை நடத்துவதும் இச்சிறப்புப் பிரிவின் பணிகளாகும். இந்த ஆய்வுப்பணியை விரைவுப்படுத்துவதற்காகத் தமிழ்நாடு கடற்கரை நெடுக விமான மூலம் ஆய்வு செய்ய வகை செய்யும் செயற்குறிப்பு ஒன்றும் அரசின் ஆலோசனையில் இருந்து வருகிறது. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் கடல் அரிப்பைத் தடுப்பதற்கு நிலையான ஏற்பாடாக தமிழ் நாட்டில் அரபிக்கடற்கரை நெடுக கடற்சுவர் ஒன்றைக்கட்டுவது குறித்த செயற்குறிப்பிற்கு இறுதி வடிவம் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. என். டென்னிஸ் : சார், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தின் கடலோரத்தி லுள்ள சில கிராமங்களில் தடுப்புச் சுவர் கட்டப்பட்டுள்ளன. அது கடல் அரிப்பிற்கு நிரந்தர பரிகாரம் காணக்கூடியதாக இல்லை. மிடாலம் போன்ற இடங்களில் கட்டப்பட்டிருக்கும் தடுப்புச் சுவர்கள் கடல் அரிப்பிற்கு

இரையாகிவிட்டது. கேரளாவில் நீண்டகரை போன்ற இடங்களில் கடலரிப்பைத் தடுப்பதற்காக கடலுக்குள் கல்லை அடுக்கி கடல் அரிப்பை நிறுத்த முடியும் என்று பரிகாரம் கண்டிருக்கிறார்கள். அது போன்ற நடவடிக்கைகளால் தான் நிரந்தரபரிகாரம் காண முடியும் என்பதை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். கடலால் சூழப்பட்டிருக்கும் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள கிராமங்களை கடல் அரிப்பிலிருந்து நிரந்தரமாகத் தடுப்பதற்கு இத்தகைய நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

(அ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு கடன் நிவாரண சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 21/72) (கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்தவாறு)

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு கடன் நிவாரண சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 21/72) கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

விவசாயிகள் அல்லாத குறைந்த வருவாய்த் தொகுதியினர்க்குக் கடன் கொடுத்திருப்பவர்கள் வாங்கும் அநியாய வட்டியினால் அவர்களது கடன் சுமை நாளுக்கு நாள் பெருகிவருவதன் காரணமாக அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் தொல்லைகளைக் களைவதற்கென இந்தச் சட்டவரைவு கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது என்பதை இப்பேரவை அறியும்.

இச்சட்ட வரைவின் விதித்துறைகளை இணை ஆய்வுக்குழு விரிவாகப் பரிசீலனை செய்து அதில் சில மாறுதல்களைச் செய்துள்ளது. செய்யப்பட்டுள்ள முக்கிய மாறுதல்களில் கீழ்க்கண்டவற்றை நான் குறிப்பிடுகிறேன்:—

(1) கூட்டுறவுத் துறையிலும் வங்கியிலும் வசூலிக்கப்படுகிற தற்போதைய வட்டி வீதங்களைக் கருத்தில் கொண்டு, ஆண்டுக்கு வட்டி வீதம் 6¼ சதவீதத்திற்குப் பதிலாக 9 சதவீதம் என்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

(2) வருமானவரி விதிக்கப்பெறுபவர்களின் ஆண்டு வருவாய் ரூ. 7,200-க்கு மேற்பட்டால் அவர்களும், வேளாண்மை ஆண்டு வருமானம் ரூ. 7,200-க்கு மேற்பட்ட தொகை மீது வேளாண்மை வருமான வரி விதிப்

* 19—8—72-ம் தேதிய தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

பிற்கு உட்பட்ட ஏனைய நபர்களும் இச்சட்டத்தின் பயனைப் பெறத் தகுதியற்றவர் என 2 ஆம் பகுதியின் (3) ஆம் உட்பகுதி முன்னர் விதித்தது. ஆனால், தற்போது வருமான வரி விதிப்பதற்குட்பட்ட அனைவரும், ரூ. 1,200, ரூ. 1,200 க்கு மேற்பட்டு அரை ஆண்டு வருமானத்தின் மீது தொழில் வரி விதிக்கப் பெறுபவர்களும், தமிழ்நாடு விவசாயிகள் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தில் பொருள் விளக்கம் கூறப்பட்டுள்ள விவசாயிகளும் இச்சட்டத்தின் பயனைப் பெறுவதற்குத் தகுதியற்றவரென விதிக்கப்பட்டுள்ளது.

(3) 1971 அக்டோபர் 1 ஆம் நாளுக்கு முன் வாங்கிய கடன்களையும், 1971 ஆக்டோபர் 1 ஆம் நாளுக்கு பின்னர் வாங்கிய கடன்களையும் வேறுபடுத்த இதற்குமுன் இச்சட்ட வரைவில் வகை செய்யப்பட்டிருந்தது. இந்த வேறுபாட்டை நீக்கி விட வேண்டுமென்று இக்குழு முடிவு செய்தது.

(4) 1971 அக்டோபர் 1 ஆம் நாளன்று நிலுவையாக உள்ள வட்டி நிலுவைகள் அனைத்தையும் தள்ளிவிடுவதற்கு முற்படுகிற இச்சட்ட வரைவின் 6-வது பகுதியைச் சேர்ந்த (1) உட்பகுதியை நீக்கி விட இக்குழு முடிவு செய்தது.

(5) முதல் கொதுவைதாரரிடமிருந்து மாற்றல் பெற்றவரும், முதல் கொதுவைதாரரின் வாரிசுகளிடமிருந்து மாற்றல் பெற்றவரும் இச்சட்டத்தின் பயன்களைப் பெறக்கூடாதென்று 8-வது பகுதியின் 10 () இந்த உட பகுதியின் முன்னர் விதிக்கப்பட்டிருந்தது. இப்பகுதி தேவையற்றதென குழு முடிவு செய்தது.

இணை ஆய்வுக் குழுவால் மாற்றம் செய்யப்பட்ட இச்சட்ட வரைவை இப்பேரவை ஏற்குமாறு நான் வேண்டுகிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move the following amendment, viz—

"That the Tamil Nadu Debt Relief Bill, 1972 (L.A. Bill No. 21 of 1972) as reported by the Joint Select Committee be recommitted to make suitable amendments consistent with the subject matter of the Bill to enhance the limit of debts and reduce the interest."

மிஸ்டர் ஸ்பீக்கர் சார், கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவின் ரிப்போர்ட்டின் அடிப்படையில் நமக்கு முன்னால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதா—கூட்டு பொறுக்குக் குழு நிறைவேற்றி இங்கே அனுப்பியிருக்கக்கூடிய இந்த

மசோதா—திருப்திகரமாக இல்லை. ஆகவே, மீண்டும் ஒரு முறை இதை அதே பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டுமென்ற திருத்தத்தை நான் உங்களுக்கு முன்னால் சமர்ப்பிக்கிறேன்.

இதற்கிடையில் நான் ஒரு விஷயத்தைச் சொல்ல வேண்டுமென்று ஆசைப் படுகிறேன். நமது விதிகளிலே ஒரு மசோதா இங்கே அறிமுகப்படுத்துவதற்கு முன்னால், அந்த மசோதாவை எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் முன் கூட்டியே கொடுக்கவேண்டுமென்ற நியதி இல்லை. மக்கள் சபையிலே அம்மாதிரி நியதி இருக்கிறது. ஆனால் செலக்ட் கமிட்டியைப் பொறுத்தவரையில், செலக்ட் கமிட்டியின் ரிப்போர்ட் உறுப்பினர்கள் கையில் 5 தினங்களுக்கு முன்னாலேயே இருக்கவேண்டுமென்று தெளிவாகப் பிரிவு 108-ல் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது 19-ம் தேதி தான் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் அதற்குப் பின்னால் பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் அதை 21-ம் தேதியே கொண்டு வருவது என்று எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்ட காரணத்தால் தாங்களே அந்த 5 நாட்கள் நோட்டீசை 'வேய்வ்' பண்ணி விட்டீர்கள் என்று ஏற்படும்.

அது ஒரு புறம் இருக்க, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் பல விஷயங்களைப் பற்றி நான் இந்தச் சபைக்கு முன்னால் வலியுறுத்த வேண்டியது என்னுடைய கடமை என்று நினைக்கிறேன். காரணம், இந்த மசோதா இந்தச் சபைக்குக் கொண்டுவரப்படக்கூடிய நேரத்தில் பெரும் அளவுக்கு மக்கள் மத்தியில் நம்பிக்கை வந்தது. சாதாரணமாக பிக்சட் இன்கம் குரூப்பாக மாதம் ரூ. 600 சம்பளம் வாங்கக்கூடியவர்கள் அதிக வட்டிக்குக் கடன் பட்டிருந்தால் அவர்களுக்கு நிவாரணம் கிடைக்கும் என்று தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டது. ஆகவே, ஜனங்கள் எல்லாம் இதை வெகு ஆவலாக எதிர் பார்த்தார்கள். மாதம் ரூ. 600 சம்பளம் வாங்கக்கூடியவர்களுக்கு அதிக வட்டியில் கடன் வாங்கி, அதிகமான பணத்தைக் கொடுத்து இன்னும் கடன் காரர்களாக இருக்கும் நிலைமை மாறும் என்று எதிர்பார்த்தார்கள்.

இதே மாதிரி 1938-ம் வருஷத்திய ராஜாஜி அவர்கள் கொண்டு வந்த சட்டம் இருக்கிறதே அந்தச் சட்டம் விவசாயிகள் ஏற்கனவே பட்ட கடனுக்கு, இருக்கிற கடனுக்குக் கூட திருப்பிக் கொடுத்தாலும் கூட இன்னும் கடன் காரர்களாக இருக்கிறார்கள், அவர்களுக்கு ஏதாவது நிவாரணம் கொடுக்க வேண்டும் என்று கொண்டுவரப்பட்டதே அந்தக் கருத்தைக் கொண்டு தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டது.

1972 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

உங்கள் அனுமதியின் பேரில் அந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்ததன் நோக்கம் என்ன என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்தச் சட்டம் கொண்டு வருகிறபொழுது, ஏற்கனவே கடன் பட்டவர்கள், குறிப்பிட்ட ஆண்டு 1931 என்று நினைக்கிறேன். ஏற்கனவே கடன் பட்டவர்கள் அந்தக் கடனுக்கு எவ்வளவு திருப்பிக் கொடுத்திருந்தாலும் சரி, இனிமேல் திருப்பிக் கொடுக்க முடியாது என்ற ஒரு நிலை ஏற்பட்டபொழுது, அதைப் பூராவுமே ரத்து பண்ண வேண்டும், அதாவது ஆங்கிலத்தில் சொல்லப்போனால், 'மாரடோரியம்' திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டிய அவசியமில்லை என்ற அளவுக்கு முதல் அம்சமாக இருந்தது. இரண்டாவது அம்சமானது என்ன வென்றால், அவர்கள் அதிகமாக வட்டி கொடுத்து, தாங்கள் வட்டியாகவோ அல்லது வட்டியும் முதலுமாகவோ வாங்கிய கடனுக்கு இரண்டு மடங்கு கொடுத்திருப்பார்களேயானால், அந்தக் கடன் பூராவுமே ரத்து பண்ணப்பட வேண்டும் என்பது தான். மூன்றாவதாக, அவர்களுக்கு எந்த ரேட் ஆஃப் இண்டரெஸ்டு நிச்சயித்திருக்கிறோமோ அதற்கு மேல் ரேட் ஆஃப் இண்டரெஸ்டு போட்டு வாங்கியிருப்பார்களே யானால், அதை ஸ்கேல் டவுன் பண்ணவேண்டும். அப்படி ஸ்கேல் டவுன் பண்ணுவதற்கு கன்ஸிலியேஷன் போர்டு போன்றவைகளைப் போட்டு செய்ய வேண்டும். இப்படி மூன்று அம்சங்களின் அடிப்படையில் ராஜாஜி அவர்கள் அந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்தார்கள். ஜனங்கள் அதை ரொம்பவும் வரவேற்றார்கள். ஓரளவுக்கு அதனால் பலனும் கிடைத்தது. அந்தக் கருத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லி, அந்தக் கருத்தே குளோஸ் ஆகிவிட்டது, அந்தக் கருத்துக்கும் அப்பால் போய் இருக்கவேண்டும், அப்படியும் போகாத நிலைமையில்

I am very much pained to see that it has been considerably watered down. மூன்று விஷயங்களை நான் உடனே சொல்ல விரும்புகிறேன்.

நாம் இங்கிருந்து அனுப்புகிறபொழுது rate of interest should be 6¼ % என்று சொன்னோம். பொறுக்குக் குழுவில் நடந்த விவாதம் இந்த ரிப்போர்ட்டில் இருக்கிறது. நான் யாரையும் குறைத்துச் சொல்ல விரும்ப வில்லை. பொறுக்குக் குழுவில் இருந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நன்கு விவரம் தெரிந்தவர்கள். ஆனால், அவர்கள் 6¼ சதவிகிதம் என்று இருந்ததை 9 சதவிகிதம் ஆக உயர்த்திவிட்டார்கள். குழுவின் முன்வந்து சாட்சியம் சொன்னவர்கள் ஏற்கனவே 12 சதவிகிதம் ஆக இருக்கிறது, அதை 24 சதவிகிதம் ஆக்கவேண்டும் என்றெல்லாம் வற்புறுத்தியிருக்கிறார்கள். சாட்சி சொன்னவர்களெல்லாம் பார்த்தால் 24 சதவிகிதம் வேண்டும் என்றும்,

இம்மாதிரி ஒரு சட்டமே வரக்கூடாது என்றும் வற்புறுத்தியிருக்கிருர்கள். அந்த வற்புறுத்துதல் அதிகமாக அதிகமாக இவர்கள் ஏதோ தளர்ந்து விட்டார்கள் என்று தான் நான் ஐயப்படவேண்டியிருக்கிறது. ஏனென்ருல், சாட்சி சொன்னவர்கள் ஒருவர் இருவரைத் தவிர பெரும் பகுதியினர் பூராவுமே இந்தச் சட்டம் கூடாது, இப்பேர்ப்பட்ட சட்டம் கொண்டு வராதீர்கள் என்று அவர்கள் வற்புறுத்தியிருக்கிருர்கள். அந்த வற்புறுத்தலின் பலஞக ஏற்கனவே நிச்சயிக்கப்பட்டிருந்த 6¼ சதவிகிதம் என்றிருந்த வட்டி விகிதம் 9 சதவிகிதம் ஆக உயர்ந்தது. இது முதலில் செலக்ட் கமிட்டி செய்த தவறு என்று நினைக்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, அக்டோபர் 1971 வருஷத்தில் அவர்களுக்கு இருக்கக் கூடிய கடன் முதலியவைகளைப் பார்த்து, அந்தக் கடன் பூராவும் ரத்து பண்ணக்கூடிய ராஜாஜி அவர்கள் கொண்டு வந்த அம்சத்தையும் இந்தச் சட்டத்தில் இல்லாமல் செய்துவிட்டார்கள். ஆகவே, எந்தவிதமான நிவாரணமும் கடன்பட்டவர்களுக்கு வாங்கிய கடனைப் பொறுத்தவரையில் இல்லை என்ற ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டது.

மூன்ருவதாக, 600 ரூபாய் சம்பளம் வாங்கக்கூடியவர்கள் வருஷத்திற்கு ரூ. 7,200 வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு அவர்கள் வாங்கியிருக்கக்கூடிய கடனுக்கு நிவாரணம் என்பது இப்பொழுது ரூ. 200 ஆகிவிட்டது. ரூ. 200 என்று சொன்னுல் யுத்த காலத்திற்கு முன்பிருந்த சம்பளம் ரூ. 20. விலைவாசி இன்றைக்கு 10 மடங்கு உயர்ந்திருக்கிறது. ரூ. 20 சம்பளம் வாங்கிக் கொண்டிருப்பவர்கள் இன்று எத்தனை பேர்கள் இருக்கிருர்கள்? சாதாரணமாக கிளாஸ் ஃபோர் எம்ப்ளாயிஸ் கூட மாதத்திற்கு ரூ. 200 வாங்குகிருர்கள். வேண்டுமென்ருல் கடன் நிவாரணச் சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிருேம் என்று அரசு சொல்லிக்கொள்ளலாமே ஒழிய, இதனுல் யாருக்கும் பலன் ஏற்படப் போவதில்லை என்பதை அழுத்தம் திருத்தமாக நான் சொல்லிக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஆகவேதான், என்னுடைய இந்தத் தீர்மானத்தில் இதை மீண்டும் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். நான் இப்படி சொல்கிறபொழுது இதற்கு ஏற்கனவே சில பிரிசிடெண்டு இருக்கிறது. உங்களுக்குத் தெரியும், சார், கல்டிவேடிங் டெனண்ட்ஸ் ஆக்ட் என்று நாம் நிறைவேற்றிக்கொண்டிருந்த காலத்தில் திருச்சியில் இம்மாதிரியான ஒரு நிலை ஏற்பட்டது. கையேறு வாரம். மாட்டேறு வாரம் என்று சொல்லக் கூடிய வாரத்தில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கும் உண்மையில் கல்டிவேடிங் டெனண்ட்ஸ் தாஞ என்ற ஒரு பிரச்னையை எழுப்பி, செலக்ட் கமிட்டிக்கு

போய், அப்பொழுது பில் நெம்பர் 25 ஆஃப் 1958 என்ற முறையில் இருந்து, பிறகு செலக்ட் கமிட்டியிலிருந்து வந்து, ஆக்ட் 36 ஆஃப். 1958 ஆன ஒரு நிலைமையைப் பார்க்கிறோம். இம்மாதிரி வருவதற்கு என்ன காரணம் என்று சொன்னால், செலக்ட் கமிட்டிக்கு உள்ளே போனவுடன் செலக்ட் கமிட்டிக்கு சில அதிகாரம் இருக்கிறது. மசோதாவினுடைய தலைப்பைப் பார்த்தால் 'இட் ஈஸ் எ டெட் ரிலிஃப் ஆக்ட்'. டெட் ரிலிஃப் ஆக்ட் தானே ஒழிய, மசோதாவின் தலைப்பு குறைந்த டெட் வாங்கியவர்களுக்கு ரிலிஃப் என்பது இல்லை, குறைந்த சம்பளம் வாங்குபவர்களுக்கு ரிலிஃப் என்பது இல்லை. அது ஒரு டெட் ரிலிஃப் ஆக்ட். இன்றைக்கு நாட்டில் கடன் பட்டு பலர் அவஸ்தைப்படு கிறார்கள். அவர்களுக்கு ரிலிஃப் கொடுக்கவேண்டும் என்ற முறையில் தான் வந்திருக்கிறது. நம்முடைய விதிகளில் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

Every Select Committee on a Bill has power to make such amendments therein as it may think fit, provided that such amendments are relevant to the subject-matter of the Bill, but that if any such amendments shall not be within the title of the Bill, they may amend the title accordingly and report the same specially to the House.

சில சமயங்களில் கொண்டுவரக்கூடிய திருத்தம் தலைப்புக்கு அப்பால்பட்டுப் போனாலும் கூட, கருத்துக்கு உட்பட்டிருக்குமானால் கண்டிப்பாக தலைப்பைக் கூட மாற்றலாம் என்ற அளவுக்கு நம்முடைய விதிகளில் சொல்லப்பட்டிருக் கிறது. இங்கே தலைப்பை மாற்றவேண்டிய அவசியமில்லை. எந்த நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டதோ, அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றக்கூடிய அளவுக்கு செலக்ட் கமிட்டி திருத்தங்களைச் செய்யவில்லை. ஆதலால் இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்குத் திருப்பி அனுப்பாமல் வேறு என்ன செய்வது? அது தான் சபைக்கு நியாயம் செய்வதாகும். மக்களுக்கு நியாயம் செய்வதாகும். எந்தக்கருத்தோடு இந்த மசோதாவை அரசு கொண்டுவந்ததோ, அந்தக் கருத்துக்கு, அரசுக்கு நியாயம் செய்வதாக ஆகும். இல்லாவிட்டால் அரசுக் குக் கெட்டபெயர் ஏற்படுமே ஒழிய, இந்த மசோதா அப்படியே சட்டமானால் எந்த விதமான நன்மையும் ஏற்படாது என்ற சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிடும்.

நான் தனித்தனியாக திருப்பிச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். முதன்முதலில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருகிற பொழுது, ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீஸன்ஸில் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவை அறிமுகப்படுத்தக்கூடிய காலத்தில் என்ன திருத்தங்கள் செய்யப்போகிறோம் என்று சொன்னார்கள், அப்படிச் சொன்ன அளவுக்கு ரொம்பவும் திருப்தி. மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விடுகிறபொழுது சொன்னதெல்லாம்

The burden of debt on labourers, wage-earners and Government servants and other poor classes of people in the low income groups, in this State, is as heavy as the indebtedness of an agriculturist.

அக்ரிகல்சரிஸ்ட்ஸ்-க்கு இம்மாதிரி இண்டெடெட்நெஸ் இருந்த நிலைமையிலே அவர்களுக்கு 1938-ல் என்ன நிவாரணம் கொண்டு வரவேண்டும் என்று நினைத்தார்களோ அந்த நிவாரணம் கூடக் கொண்டு வருவதற்கு இன்றைக்குத் தயாராக இல்லாத முறையில் செலக்ட் கமிட்டியின் ரிபோர்ட் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால், நாம் செலக்ட் கமிட்டிக்கு செய்யக்கூடிய மரியாதை அதைத் திரும்பவும் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கக்கூடிய எந்தவிதமான நிவாரணத்தை எதிர்பார்க்கிறார்கள் என்பதை மனத்தில் கொண்டு, அம்மாதிரியான கருத்துக்குத் தகுந்த முறையில் மசோதாவை மாற்றவேண்டும் என்று சொல்வதைத் தவிர வேறு வழியில்லை. இன்கம்டாக்ஸ் கட்டுகிறவர்கள், மாதம் ரூ. 450 சம்பளம் வாங்குபவர்களுக்கு நிவாரணம் கிடையாது என்ற நிலைமை ஏற்படுகிறது. ரூ. 450 சம்பளம் வாங்கக் கூடியவர்களுக்கு இன்கம்டாக்ஸ் இருக்கிறது என்று சொன்னால், இன்கம்டாக்சையும் கட்டி ரூ. 450 சம்பளம் வாங்கக்கூடிய ஆபத்தின் காரண மாக, சர்க்கார் கொடுக்கிற நிவாரணத்தில் அவர்களுக்குப் பங்கு இல்லை என்ற பரிதாபகரமான நிலைமையை நாம் கண்டிப்பாக ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

These classes of people pay usurious rates of interest to the professtional money-lenders and fall victim to their dishonest dealings.

என்று ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீஸன்ஸில் இருக்கிறது. டிஸ்ஆனஸ்டு டீலிங்ஸ் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஒருவர் சாட்சியம் சொல்லக்கூடிய காலத்தில் 'எங்களை டிஸ்ஆனஸ்டு என்று சொல்லாதீர்கள்' என்று கூறியிருக்கிறார். சட்ட வரைவிலே இருந்தாலும், நோக்கம் வருகிறபொழுது 'டிஸ்ஆனஸ்டு டீலிங்ஸ்' என்று சொல்வதற்குக் காரணம், 100 ரூபாய் கடன் கொடுத்துவிட்டு ரூ. 200-க்கு புரோநோட்டு எழுதுவது ரொம்பவும் சர்வ சாதாரணமாக இருக்கிறது. அவர்கள் திருப்பிப் பணத்தைக் கொடுத்தாலும் கூட அதை வரவு வைக்காமல் இருப்பது சாதாரணம். இப்படி நேரடியாகப் பல அனுபவங்கள் உண்டு. ஆயிரம் ரூபாய் கடன் வாங்கினால் 500 ரூபாய் ப்ரோநோட்டில் எழுதி அதிலே 12 சத விகிதம் போட்டு அதற்கு 24 சதவிகிதம் வட்டி வாங்கி, மீதி 500 ரூபாய் தனியாகக் கொடுத்து அதற்கு 24 சதவிகிதம் வட்டி வாங்கி, இப்படி ஆயிரம் ரூபாய் கொடுத்து, ஆயிரம் ரூபாயில் மூன்றில் ஒரு பங்கை ஒரு வருஷ முடிவிலேயே வட்டியாக வாங்கக் கூடிய சாதாரண தொகையை வட்டிக்கு

கொடுக்கக் கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள். பெரிய தொகையை வட்டிக்குக் கொடுக்கக் கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள். இதனால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் சாதாரணமானவர்கள் மட்டுமல்ல, மத்திய தர மக்கள், கீழ்த்தட்டில் இருக்கிறவர்கள், அதற்கு மேலே இருக்கக் கூடியவர்கள், இப்படி பலர் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கடன் கொடுப்பவர்களுக்கு ஏதோ அவர்களுக்கு லைசென்ஸ் தொகையை 50 ரூபாயிலிருந்து 100 ரூபாய் ஆக்கினால் போதாது. ரிலீஃப் கொடுக்கும்போது ஹையூசூரியஸ் இண்டரஸ்டு வாங்கும் மணிலெண்டர்ஸ், இவர்களை இனிமேல் தலைதூக்குவதற்கு விடக்கூடாது. வாங்கினவர்களின் நிலை மிகவும் பரிதாபகரமாக இருக்கிறது.

மதுரை நகரத்தில் முன்பு வட்டிக்குப் பணம் கொடுக்கக் கூடியவர்கள் சந்தில் அழைத்துச் சென்று கொடுப்பார்கள். இப்போது அவர்கள் பெரிய போர்டுகளைப் போட்டு, வட்டிக்குப் பணம் கொடுக்கப்படும் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் பெரிய வட்டிக் கடைக்காரர்களாக, அவர்களுக்குப் பெரிய மரியாதை ஏற்படக் கூடிய அளவிற்கு புதிய சமுதாயம் இருக்கிறது. நாம் சோஷலிசத்தை நோக்கிப் போகிறோமென்றால் வட்டி கொடுப்பது என்பது சட்ட விரோதமாக்கப்பட வேண்டும். பணம் வைத்துக் கொண்டு பணம் பெருக்குவதென்பது எப்படிச்சரியாகும். பணத்தை வைத்து சரக்கு வாங்கி அதை விற்று லாபம் சம்பாதிக்கலாம். பணம் பணத்தைக் கூட்டுகிறது என்பது சரியல்ல. இதனால் உழைப்பிற்கே மதிப்பு இல்லாத நிலையை ஏற்படுத்தக் கூடிய காரணத்தினால் சோஷலிச நாடுகளிலேயெல்லாம் பணம் கொடுத்து ஏதாவது வட்டி வாங்கக் கூடியவர்களுக்கு குறைந்த தண்டனை 10 வருஷம் என்று இருக்கிறது. இங்கு பார்த்தால் பணத்தை வைத்துக் கொண்டு பணத்தை பெருக்கக் கூடிய நிலை இருக்கிறது. சாதாரண ஏழை மக்களாக இருக்கக் கூடியவர்களை சுரண்டக் கூடிய அளவிற்கு பணத்தைக் கொடுக்கக் கூடியவர்கள் பெரிய மனிதர்களாக காட்சியளிக்கக் கூடிய காரணமாக பணம் கொடுப்பது என்பது வளருகிறது. பணம் கொடுப்பதென்பது அரசாகத்தான் இருக்க வேண்டும். பணம் கொடுப்பதென்பது வங்கிகளாகத்தான் இருக்க வேண்டும். பணம் கொடுப்பதென்பது கூட்டுறவு வங்கிகளாகத்தான் இருக்க வேண்டும். ஏதாவது தொழிற்சாலை இருக்குமென்று சொன்னால் கிரெடிட் சொசைடிகளின் மூலம், அல்லது முதலாளிகள் ஏற்பாடு செய்து கடன் கொடுக்க வேண்டும். தனியார் கடன் கொடுத்து அந்தக் கடன் மூலமாக பணம் வாங்கியவர்களை பணியவைத்து அடிமையாக்கக் கூடிய போக்கு நிறுத்தப்பட வேண்டும்.

The burden of debt of labourers, wage-earners and Government Servants and other poor classes of people in the low income groups, is heavy. சர்க்காரில் பணியாற்றக் கூடியவர்கள், தொழிற்சாலையில்

பணியாற்றக்கூடியவர்கள் மாதச் சம்பளம் வாங்கினவுடனே கடன்காரனுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை. ஆப்ஜக்ட்ஸ் ஆண்டு ரீசன்ஸ்-ல் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

The burden goes on accumulating, impairing also their efficiency. It has been felt necessary to undertake legislation to afford relief to these low-income classes of people and protect them from exploitation by money-lenders. இந்த ஆப்ஜக்டைப் பார்த்தால் ஒரு தீவிரமான ஒரு கம்யூனிஸ்டு அரசாங்கத்தில் கொடுக்கக் கூடிய மாதிரி இருக்கிறது. எக்ஸ்ப்ளாயிடேஷனைப் பற்றி, ஹுசூரியஸ் இண்டரஸ்டு மாங்கும் மணிலெண்டர்களைப் பற்றி, டிஸ் ஆனஸடு டீலிங்ஸ் பற்றி சொல்லப்பட்டது. ஆனல் செலக்ட்கமிட்டி ரிப்போர்ட்டு வருகிறபோது நாம் அனுப்பிய மசோதா தான் திரும்பிவருகிறதா, அல்லது வேறு ஒரு மசோதா திரும்பி வருகிறதா என்ற பரிதாபகரமான நிலைமை இருக்கிறது. காரணம், அமைச்சரவர்கள் கூட இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரப்போகிறோமென்று பல இடங்களில் பேசினர்கள். கடன் கொடுப்பவர்கள் ஜாக்கிரதையாக இருங்கள் என்று பேசப்பட்டது. காசேதான் கடவுளடா என்ற சினிமாவில் பாட்டு வருகிறது. அதிலே கொடுத்தவன் விழிப்பான், எடுத்தவன் முடிப்பான், அதைப் பார்த்தவன் சிரிப்பானடா, அப்படி புதிய காலம் வரப்போகிறது என்றுநினைத்தோம். பணத்தைக் கொடுத்தவன் பணத்தைக் கொடுத்துவிட்டு விழிப்பான், காரணம், பணம் திருப்பிக் கிடைக்காது, பணம் வாங்கியவன் முழிப்பான், அதைப் பார்த்தவன் சிரிப்பானடா என்ற அப்பேர்ப்பட்ட காலம் வரப்போகிறது என்று பார்த்தோம். ஆனல் இங்கே என்ன நிலைமை என்றல், கொடுத்தவன் சிரிப்பான், எடுத்தவன் முழிப்பான், அதைப் பார்த்தவனெல்லாம் பயந்து ஓடுவான் என்ற நிலைமையில்தான் இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது.

நான் ஒவ்வொரு ஷரத்துக்கும் போக விரும்பவில்லையென்றலும் இது எவ்வளவு ஊனமாக, பரிதாபகரமாக இருக்கிறது என்பதைச் சொல்கிறேன். சாதாரணமாக செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பினல் அதை இம்ப்ரூவ் பண்ணுவார்கள். இன்னும் சரியாகச் செய்வார்கள். 6¼ சதவிகிதம் வட்டியை 9 சதவிகிதம் ஆக்குவதற்குக் காரணத்தை காட்டியிருக்கிறர்கள். நாங்கள் ரிசர்வ் வங்கிக்கு கட்டக் கூடிய கடனுக்கு 2 சதவிகிதம் வட்டி கூடியிருக்கிறது என்று சொல்கிறர்கள். ரிசர்வ் பாங்கு, கூட்டுறவு வங்கிகளெல்லாம் 9 சதவிகிதம் என்ற அளவில் வட்டி விகிதம் வைத்திருப்பதனல் 6¼ சதவிகிதம் வட்டியை 9 சதவிகிதம் ஆக்கிவிட்டோமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதனல் ஏற்படக் கூடிய பலன் என்ன? ஏற்கனவே 6¼ சதவிகிதம் வட்டி அதிகமாக ஆகி

விட்டது. அவன் ஏற்கெனவே கடனைத் திருப்பி விட்டானென்று இருப்பதற்குப் பதிலாக 9 சதவிகிதம் ஆக்கினுல் இன்னும் அதிகமாகப் பணத்தைக் கட்ட வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது.

It defeats the very purpose of the bill.

இதனுல் ரிலிஃப் என்பது இல்லாமல் போய்விடுகிறது. 600 ரூபாயை 200 ரூபாய் ஆக்கியதும், 6¼ சதவிகிதத்தை 9 சதவிகிதம் ஆக்கியதும், கடைசியில் எந்த விதமான டெட்லைன் போட்டு கம்ப்ளீட் நிவாரணம் கிடைக்கும் என்ற மூன்று அம்சமும் இல்லாத நிலைமையில் இது பரிதாபகரமாக இருக்கிறது. இந்த மசோதாவினுடைய நோக்கம் ராஜாஜி கொண்டுவருகிறபோது எந்த நோக்கத்தோடு கொண்டுவந்தார் என்பதை கருத்தில் கொண்டு செய்யப்பட்டது என்பதை சட்ட அமைச்சரவர்கள் விசேஷமாக அழைக்கப்பட்டபோது செலக்ட் கமிட்டியில் சொல்லியிருக்கிருர்கள். அவர்கள் நல்ல கருத்தைத்தான் சொன்னுர்கள். ஆனுல் வந்த பலனைப் பார்த்தால் பரிதாபகரமாக இருக்கிறது. நான் செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களைக் குறைத்துச் சொல்லவில்லை. காரணம் என்னை குறைத்துச் சொல்வதாக அர்த்தம். இந்த செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் இருக்கிறவர்கள் தமிழ்நாட்டில் வாழக்கூடியவர்கள்தானு, என்ற சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. அவர்கள் கொடுத்திருக்கக் கூடிய சாட்சியங்களை தமிழ் மக்கள் முன்னுல் வைத்தால் தமிழக மக்கள் அவர்களை விரட்டியடிப் பார்கள். இன்றைக்கு இந்த மசோதாவை வாபஸ் வாங்கி விடுங்கள். கடன் கொடுக்கிறோம் என்றுல் எப்படி கடன் கொடுக்கிறோம் தெரியுமா, நாங்கள் ஆயிரம் ரூபாய் கடன் கொடுக்கிறோமென்றுல் அன்னியரிடத்தில் 2,000 கடன் வாங்கி ஆயிரம் ரூபாய் கடன் கொடுக்கிறோம், இந்த மாதிரி பிஸினஸ் செய்கிறோம், இதை என்கரோஜ் பண்ணுவதாக இருக்கிறோம், நாங்கள் வட்டிக்குப் பணம் வாங்கி அதிக வட்டிக்குக் கொடுத்து லாபம் சம்பாதிக்கிறோம், நாங்கள் வங்கிகளில் குறைந்த வட்டிக்குப் பணம் வாங்கி அதிக வட்டிக்குக் கொடுக்கிறோம் என்கிருர்கள். வங்கியில் இருக்கிற நிலைமை என்னவென்றுல், ஒருவர் கையில் பணம் இல்லாமல் இருந்து அவருக்கு மட்டும் ஒரு லட்சம் ரூபாய் கொடுத்து அவர் அதை வட்டிக்குக் கொடுத்து 10 லட்சம் ரூபாய் அளவிற்கு பணக்காரனுகி விட முடியும். ஒரு லட்சம் ரூபாய் ஓவர் டிராஃப்ட் அவர் வங்கியில் வாங்கி, அதை அவர் 10 ஆயிரம் ரூபாய் வீதம் 10 பேருக்கு வட்டிக்குக் கொடுத்து, அந்த 10 உண்டிகளை மறுபடியும் வங்கியில் வைத்துக் கேட்டால் 90 ஆயிரம் ரூபாய் மறுபடி வாங்கி, அதை 10 ஆயிரம் ரூபாய் வீதம் 9 பேருக்கு கொடுத்து, மறுபடியும் வங்கியில் உண்டிகளை வைத்து 80 ஆயிரம் வாங்கி 8 பேருக்கு 10 ஆயிரம் ரூபாய் வீதம் கடன்கொடுக்கக்

கூடிய அளவிற்கு பிசினஸ் பண்ணக் கூடிய முறையில் இன்றைக்கு உஸுரியஸ் வட்டி வாங்கும் மணிலெண்டர்கள் நிலை வந்திருக்கிறது.

வங்கிகள் தேசியமயமாக்கப்பட்ட பிறகு கூட்டுறவு வங்கிகள் தவிர, தனியாருக்குக் கொண்டு போய் கடன் கொடுப்பது என்ற முறை மாறவேண்டும். சர்க்கார் ஊழியர்கள், குறைந்த சம்பளத்தில் இருப்பவர்களுக்கு அவர்கள் பட்ட கடனைத் திர்ப்பதற்கு வேண்டிய வசதியைச் செய்து கொடுக்கவேண்டு மென்று சொல்கிறபோது இப்படிப்பட்ட மசோதா வந்திருக்கிறது. மசோதாவில் திருத்தப்பட்ட அம்சங்களுக்குள் நான் முழுமையாகப் போகவில்லை. இது செலக்ட் கமிட்டிக்கு திருப்பிப் போகவில்லையென்று சொன்னால், திருத்தங்கள் கொடுக்காமல் போனாலும் ஒவ்வொரு கிளாசிலும் என் கருத்தை வற்புறுத்திச் சொல்லவேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தை இதே செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களைக் கொண்டு இன்னும் சாட்சியங்களை எடுக்கலாம். ஏனையோருடைய கருத்துக்களைத் தெரிந்து கொள்ளலாம். விசேஷமாகப் பார்த்தால் நாம் போய் அதிகம் விசாரித்ததாகத் தெரியவில்லை. 5, 6 தடவை தான் கூடியிருக்கிறார்கள். எப்படியாவது சட்டமாகக் கொண்டு வரவேண்டு மென்று சீக்கிரமாகக் கொண்டு வந்தார்கள். அதைப் பற்றி சந்தோஷம். இப்படி வந்ததால் நமக்கு வேதனையாக இருக்கிறது. செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி வந்த ரிப்போர்ட் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாத நிலைமையில் அந்தக் காரணத்தினால் திருப்பி செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப நமது விதிகளில் இடமிருக்கிறது. அதே செலக்ட் கமிட்டியில் இருப்பவர்கள் இன்னும் வேறு சில பாதிக்கப்பட்டவர்களை விசாரித்து, தேவையானால் ஒரு சில இடங்களில் தொழிற்சாலைகளில், சர்க்கார் அலுவலகங்களில் உள்ள கஷ்டப்படக் கூடியவர்களை விசாரித்து அந்த விசாரணையின் அடிப்படையிலும் மற்றவர்களை மகஜர் கொடுக்கச் செய்து இப்படி கவனித்து சரியான திருத்தத்தைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 38-ம் வருஷத்தில் வந்ததைவிட சிறந்த சட்டம் என்ற முறையில் கொண்டு வரவேண்டும். ஆகவே இதை திருப்பி செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று சொல்லி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எனக்கு முன்னாலே பேசிய கனம் உறுப்பினர் தங்கமணி அவர்கள் நல்ல பல யோசனைகளைத் தெரிவித்தார்கள். அதேநேரத்தில் அவர்கள் சமதர்மத்தில் வளர்ச்சியடைந்த பெரிய நாடுகளை மனதிலே வைத்துப் பேசுகின்றாரோ என்ற பயம் எனக்கு ஏற்படுகிறது.

1972 ஆகஸ்ட் 21] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

கடன் கொடுப்பவர்களிடம்தான் தவறு இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. கடன் கொடுப்பவர்களிடமும் தவறு இருக்கிறது; கடன் வாங்கு கிறவர்களிடமும் தவறு இருக்கிறது. அதிலே நாம் பார்க்கவேண்டியது எப்படிக் கொடுக்கிறார்கள், எப்படி வாங்குகிறார்கள் என்பதுதான். அதைப்பற்றி இந்த மசோதாவில் எதுவும் சொல்லவில்லை. இன்றைக்கு கடன் வாங்குபவர்களில் நல்ல காரியங்களுக்கு கடன் வாங்குபவர்களும் இருக்கிறார்கள்; கெட்ட காரியங் களுக்காக கடன் வாங்குபவர்களும் இருக்கிறார்கள். கெட்ட காரியங்கள் என்றால்—இப்போது நீங்கள் வீதிக்கு வீதி, தெருவுக்குத் தெரு கள்ளுக் கடைகளையும், சாராயக் கடைகளையும் திறந்திருக்கிறீர்களே, அங்கே போய் கள், சாராயம் குடிப்பதற்கு கையிலே பணம் தட்டுப்படும்போதும் சிலர் கடன் வாங்குகிறார்கள். அந்த வகையிலே நீங்கள் கடன்காரர்களை வளர்த்து விட்டிருக்கிறீர்களே தவிர வேறு எந்தப் பலனும் இல்லை.

வேலை செய்து சம்பளம் வாங்கி வரும்போது வழியிலே குடித்துவிட்டு வீட்டுக்குச் செல்கிறான், கையிலே காசு இல்லாமல். பின் குழந்தை குட்டிகளைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்றால் கடன் வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. இப்பொழுது எங்கு பார்த்தாலும், எங்கும் காலி இடமே இல்லாதபடி, கலைக் கண்காட்சி என்று நடத்துகிறீர்கள். அங்கே சூதாட்டமும் மற்ற விரும்பத்தகாத காட்சி களும்தான் நடைபெறுகின்றன. கள்ளுக்கடை, சாராயக்கடை இரண்டையும் விட்டால் கலைக் கண்காட்சி என்ற முறையில் சூதாடும் இடத்திற்குச் செல்கிறார் கள்; அதற்காகவும் கடன் வாங்குகிறார்கள்.

அடுத்து, விலைவாசி ஏற்றத்தினாலும் கடன் வாங்கவேண்டிய நிலை ஏற்படு கிறது. பெரும்பாலோருக்கு வாங்கக்கூடிய சம்பளம் மாதத்தில் 15, 20, நாட்க களுக்குத்தான் போதுமானதாக இருக்கிறது. அதற்குப்பின்னால் குடும்பத்திற்கு சோறு போடுவதற்குக் கூட கஷ்டப்படுகிறார்கள். உடனே யாரிடமாவது போய், ரூபாய்க்கு 2 அணா, 4 அணா என்று வட்டிக்கு கடன் வாங்குகிறார்கள். சம்பளம் வாங்கி அந்தக் கடனைக் கொடுத்துவிடலாம் என்று வாங்குகிறார்கள். சம்பளம் வாங்கிய பின்னால் வாங்கிய கடனுக்கு வட்டியைத்தான் கொடுக்க முடிகிறதே தவிர, அசலைக் கொடுக்கமுடியவில்லை. அதையெல்லாம் யோசனை செய்து இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருப்பதினால், இப்படிப்பட்ட சமுதாயத்தின் அடித்தளத்திலே இருக்கக்கூடிய ஏழை எளிய மக்களின் நிலையை நாம் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். இந்தச் சட்டத்தினால் அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு இனி கடன் கொடுப்பவர்களும் கொடுக்கமாட்டார்கள். ஏனென்றால் இந்த ஆண்டு இந்த கடன் நிவாரணச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்.

அடுத்தாண்டு என்ன சட்டம் கொண்டு வரப்போகிறீர்களோ என்ற பயத்தில் யாரும் கடன் கொடுக்கமாட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட நேரத்தில் கடன் கிடைக்காமல், வட்டிக்கும் கடன் கிடைக்காமல், சோறு போடுவதற்குக் கூட வழியில்லாமல், திண்டாடி, மனைவி மக்களுடன் தெருவிலே திண்டாடி இறுதியில் தூக்கிலே தொங்கக்கூடிய பரிதாப நிலைதான் ஏற்படும்.

சமுதாயத்தின் அடித்தளத்திலே இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட தொல்லைகளிலிருந்து நிவாரணம் அளிக்க வேண்டுமென்றால், விவசாயிகளுக்கு தனி நபர் ஜாமீனில் கடன் கொடுக்கப்படுவது போன்று குறைந்த வருமானக்காரர்களுக்கும் கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலமாக அல்லது வேறு வழிகளில் தனி நபர் ஜாமீனில் கடன் கொடுக்க வழிவகை செய்ய வேண்டும். இந்தச் சட்டத்திலே அதற்கு வழி செய்யப்படாவிட்டால் இந்த கடன் நிவாரணச் சட்டத்தினால் ஒரு பிரயோஜனமும் இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

அடுத்து, கடன் கொடுப்பவர்கள் எல்லாம் அதிகமான லாபம் சம்பாதிக்க வேண்டும் என்ற கெட்ட எண்ணத்தோடு கொடுப்பது கிடையாது. ஒருசாரார் இருந்த இடத்திலிருந்தே—கடன் கொடுத்து அதிக வட்டி வாங்கி சம்பாதிக்க வேண்டுமென்று சோம்பேறி வாழ்க்கையில் சுகம் காணவேண்டுமென்று—நிம்மதியாகச் சாப்பிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் பணம் கடன் கொடுக்கும்போதே இரண்டு வருஷம் மூன்று வருஷத்திற்குள்ள வட்டியைப் பிடித்துக்கொண்டுதான் கொடுக்கிறார்கள். இன்னொரு சாரார் ஏதோ கஷ்டப்பட்டு வருகிறவர்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தோடு குறைந்த வட்டிக்கு கடன் கொடுத்துவருகிறார்கள். ஒரு ஏழைத் தொழிலாளியின் பிள்ளை பள்ளிக்கூடத்தில் படிக்கிறது என்று வைத்துக் கொள்வோம். பரீட்சைக்கட்டணம் செலுத்த அந்த நேரத்தில் பணம் இல்லாமல் அவன் திண்டாடிக்கொண்டு இருக்கும்போது இப்படிப்பட்டவர்கள் குறைந்த வட்டிக்கு கடன் கொடுத்து உதவுகிறார்கள். ஆகவே, கடன் கொடுப்பவர்கள் எல்லாம் 'டிஸ் ஆனஸ்ட்' ஆனவர்கள் என்று சொல்ல முடியாது.

அதையெல்லாம் ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டும். யார் யார், எந்தெந்த இடத்தில் எப்படி எப்படி கடன் கொடுக்கிறார்கள் என்பதை யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். அதற்கு தனியாக ஒரு கமிஷன் போட்டு செயல்படுத்த வேண்டும் to find out the indebtedness of the low strata of society. அடித்தளத்திலே இருக்கிறவர்கள் எப்படி கடன் பெறுகிறார்கள், அவர்களுக்கு எப்படிக் கடன் கொடுக்கிறார்கள் என்பதை எல்லாம் ஆராய்ந்து பார்த்து, அதற்கு தக்க முறையில் கடன் நிவாரணச் சட்டம் இல்லையானால் அதனால் என்ன பிரயோஜனம் ஏற்படப்போகிறது என்பதை யோசித்துப்

பார்க்க வேண்டும். இல்லையானால் அவசர காரியங்களுக்கு கடன் வாங்குகிற வர்களுக்கு, யாரும் கடன் கொடுக்காமல், அதனால் மிகவும் கஷ்டப்படுவார்கள். அரசாங்கமே இன்றைக்கு கடன் வாங்கித்தான் காரியங்களைச் செய்து கொண்டிருக்கிறபோது சாதாரண மக்களுக்கு கடன் வாங்காமல் இருக்க முடியாது. இனி கடன் கொடுப்பவர்களைப் பற்றியும் நாம் சிந்திக்க வேண்டும். அவர்கள் எல்லாம் டாட்டா, பிர்லா போன்றவர்கள் அல்ல. ஏதோ ஒரு சிறு தொகையை வைத்து, பிழைக்கக்கூடியவர்கள்தான் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். அதனால் அவர்கள் வாழ்க்கையும் பாதிக்காத அளவுக்குப் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும்.

(திரு. நா. வீராசாமி—தலைமை)

அடுத்து, இன்கம்-டாக்ஸ் செலுத்துபவர்களும், ப்ரொஃபஷனல் டாக்ஸ் செலுத்துபவர்களும் இந்தச் சட்டத்தில் வரமாட்டார்கள் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அவர்களோடு ப்ராப்பர்ட்டி டாக்ஸ் செலுத்துபவர் களையும் சேர்த்திருக்கலாம். ஏனென்றால் அவர்கள் பெரிய பெரிய விடுகளைக் கட்டி வைத்துக்கொண்டு அதன் மூலம் வாடகைபெற்று பணம் சம்பாதிக் கிறார்கள். மாதச் சம்பளம் வாங்குகிறவர்கள் இந்த டாக்ஸ் கட்டுவதில் இருந்து தப்பிக்க முடியாது. எப்படியாது சம்பளத்தில் பிடித்துவிடுவார்கள். ஆனால் மாதச் சம்பளம் வாங்காமல் சொத்துக்கள் மூலம் வருமானம் பெறக் கூடியவர்கள் சில சமயங்களில் விடுபட்டு விடுகிறார்கள். ஆகவே, அப்படிப் பட்டவர்களையும் இன்கம் டாக்ஸ், ப்ரொபஷனல் டாக்ஸ் செலுத்துபவர்களுடன் சேர்த்திருக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கிளாஸ் 2 உட்பிரிவில் 3-ஐப் பாருங்கள், தெரியும்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : But in Clause 2, it has been stated that ' The committee decided that all income-tax assessees and those who are assessed to profession tax on a half-yearly income of more than Rs. 1,200......'. There there is no mention of property tax.........

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Please read the Bill.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அது போகட்டும். அடுத்து, பெண்களுக்கு ஒரு சலுகை கொடுத்திருந்தார்கள். இப்போது அதை எடுத்துவிட்டார்கள். பெண்கள் 6,000 ரூபாய் வரை கடன் கொடுத்திருந்தால், அவர்களுடைய

கடனை இந்தச் சட்டம் பாதிக்காது என்று சொல்லப்பட்டிருந்தது திடீரென்று ரத்து செய்யப்பட்டுவிட்டது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அந்தக் காலத்தில் எல்லாம் இப்படி பெண்கள் பெயரில் எழுதி வைத்துவிட்டு, தப்பித்து வந்தார்கள். அதனால்தான் பெண்களுக்கு அளிக்கப்பட்டிருந்த அந்தச் சலுகை ரத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அது உங்கள் ஊர் பழக்கம் போல் இருக்கிறது. எங்கள் பக்கத்தில் அப்படி யாரும் செய்வது கிடையாது. ஏனென்றால் கடன்பட்டவர்கள் கோர்ட்டுக்குப்போனால், கடன்கொடுத்த பெண்கள்தான் கோர்ட்டுக்குப் போகவேண்டும். பெண்கள் கோர்ட்டில் போய் நிற்பது அவமானமாகக் கருதப்படுகிறது. அதனால் பெண்கள் பெயரில் கடன் கொடுத்ததாக யாரும் எழுதி வைப்பதில்லை.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பெண்களுக்கும் ஆண்களுக்கும் அது பொருந்தும். 'ஹஸ்பன்ட் அண்டு ஒய்ஃப்' அசசிஸ் என்று மத்தியிலே முடிவு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அது மாவட்டத்திற்கு அல்ல, மாநிலத்திற்கு அல்ல, நாடு முழுவதுமாக இருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அதைக்கூட பெண்கள் எதிர்த்துக் கொண்டுதான் இருக்கிறார்கள். எங்களுடைய வருமானம் எங்களுக்கே உரிமையானதாக இருக்கவேண்டும். சமுதாயத்தின் வளர்ச்சிக்குப் பணம் தேவை என்றால் நாங்களும் ஆண்களைப்போல தனியாக வரி கட்டுகிறோம், கணவன்மார்களது வருமானத்தோடு இணைத்துப்போடவேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பெண்கள் முன்னுக்கு வரவேண்டுமென்ற எண்ணம் இருந்தாலும் கூட இதுபோல அளிக்கப்பட்டிருந்த விலக்கைக் கூட ரத்து செய்திருப்பது இதையே நம்பி வாழ்கிற விதவைப் பெண்களை வெகுவாகப் பாதிக்கும். அவர்களோ வேறு தொழில் செய்வதற்குத் தகுதி இல்லாதவர்கள்—சக்தி இல்லாதவர்கள். தனியாகப் பிரிக்க முடியாது என்றாலும்—ஆண்களாக இருந்தாலும், பெண்களாக இருந்தாலும் இத்தனை ஆயிரத்திற்குள் தொழில் செய்கிறவர்களுக்காவது விலக்கு என்று அளித்திருக்கலாம்.

கூட்டுறவுக் கடன்களுக்கு பாதுகாப்பு செய்துகொண்டிருப்பதோடு இண்டஸ்ட்ரியல் கார்ப்பரேஷன் கடன்களுக்கும் பாதுகாப்பு இந்த மசோதாவில் தேடிக்கொண்டுவிட்டார்கள். விவசாயிகள் கிளர்ச்சி செய்தபோது கூட கூட்டுறவுக் கடன்களுக்கும் ஒரு நிவாரணம் வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். தனியார் பெரும் அளவுக்கு பாதிக்கப்படுவதை நாம் கவனிக்காத

நிலையில் விவசாயிகளுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதில் அரசாங்கமும் ஒரு பங்கினை ஏற்றிருக்கலாம். அது இல்லாத காரணத்தினுல்தான் இவர்களது நோக்கத்தையே சந்தேகிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது.

இந்தமாதிரி சட்டங்களுக்கு ரெட்ராஸ்ப்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுப்பது சரியாக இராது. முன்பு போட்டிருந்த தேதியை மாற்றி இப்பொழுது மார்ச் 1972 என்று போட்டிருக்கிறுர்கள். இது கூடச் சரியில்லை, சட்டம் அமுலுக்கு வருகிற தேதியில் இருந்து இதைச் செயல்படுத்துவதுதான் சரியாக இருக்கும்.

உண்மையில் இது போன்ற சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்னுல் அடித்தளத்தில் இருக்கிறவர்களுக்கு கடன்பெறக்கூடிய வசதியை கூட்டுறவுத் துறையின் மூலம் கொண்டுவந்துவிட்டு இதைக் கொண்டுவந்திருந்தால் சமுதாயச் சீரழிவு ஏற்படாது என்று சொல்லி என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, அவைமுன் வைக்கப்பட்டிருக்கிற கடன் நிவாரண மசோதாவின் மீது ஒரு சில கருத்துக்கள் கூற விரும்புகிறேன். எனக்கு முன்னதாக தலைவர் திரு. தங்கமணி கூறியதுபோல இந்த மசோதா செலக்ட் கமிட்டிக்குச் சென்று வந்த பிறகு யாருக்கு எந்த அளவு நிவாரணம் கிடைக்கவேண்டும் என்று நினைத்தோமோ அந்த அளவுக்கு நிவாரணம் அளிக்கக்கூடியதாக அமையவில்லை என்பதை கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். செலக்ட் கமிட்டியில் கூட டிஸ்ஹானஸ்ட் டீலிங் என்கிற வார்த்தையை மணிலெண்டர்கள் எதிர்த்ததாகத் தெரிகிறது. பொதுவாக ஆயிரம் ரூபாய்க்கு 2 ஆயிரத்திற்கு எழுதி வாங்குவதும், 12 சத விகிதம் என்று போட்டு விட்டு 24 சதவிகிதத்தில் இருந்து 60 சதவிகிதம் வரை வட்டி வாங்குவதும், இன்னும் வெள்ளைத் தாள்களில் கையெழுத்து முன்பாகவே எழுதி வாங்கிக் கொள்வதும் நடைமுறையில் இருக்கத்தான் செய்கிறது. செலக்ட் கமிட்டி பணம் கடன் கொடுக்கிறவர்களை மட்டும் சாட்சியமாக விசாரித்து அறிந்திருப்பதாகத் தெரிகிறதே தவிர கடன் வாங்கியவர்களை சாட்சியமாக அழைத்து விசாரித்திருப்பதாகத் தெரியவில்லை. கடன் பெற்றவர்களை அழைத்து விசாரிக்க விரும்பவில்லை என்று கருதுகிறேன். இவர்களை அழைத்து விசாரித்திருந்தால் தான் உண்மையில் இவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய சங்கடங்கள் எல்லாம் தெரிந்திருக்கும்.

இன்றைக்கு ப்ரோ நோட்டுகள், மற்ற டாக்குமெண்டுகள் ரிஜிஸ்தர் செய்யப்படுவதுபோல ரிஜிஸ்தர் செய்யப்படாத நிலைதான் இருக்கிறது. ப்ரோ

நோட்டுகளும் ரிஜிஸ்தர் செய்யப்படவேண்டும் என்று செய்திருந்தால் அது பலவிதமான தவறுகளுக்கு இடம் கொடுக்காமல் இருந்திருக்கும். இன்றைய தினம் பல கோடி ரூபாய் ப்ளாக் மணி ப்ரோ நோட்டு வழியாகத்தான் உலவிக் கொண்டிருக்கிறது. அதன் காரணமாக ப்ளாக் மணி புதுத் தொழிற்சாலைகளை ஆரம்பிப்பதற்குக் கிடைக்காமல் இருக்கின்றன. ஆகவே இந்த மசோதாவில் ப்ரோ நோட்டுகளை ரிஜிஸ்தர் செய்தாக வேண்டும் என்று செய்திருக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதற்கு முன்னால் வட்டி வீதம் 6¼ சதவிகிதம் என்று இருந்தது. இப்போது அதை 9 சதவிகிதம் என்று திருத்திவிட்டார்கள். அரசாங்கம் கூட்டுறவுத்துறையின் மூலம் பீனல் இண்டரஸட் எல்லாம் போட்டு 18 சதவிகிதத்திற்கு வசூல் செய்வதால் அதை ஜஸ்டிபிகேஷன் செய்வதுபோல இதற்கும் 9 சதவிகித வட்டி என்று செய்திருப்பதானது இவர்களது நோக்கத்தை ஐயப்படவேண்டியதாக இருக்கிறது. இந்த நிலையில் இத்தோடு இன்னொன்று கூற விரும்புகிறேன். சாதாரணமாக, தனியாரிடத்தில் கடன் கொண்டவர்கள் எந்த அளவுக்குத் துன்புறுகிறார்களோ, அதுபோல, சில வேளைகளில் இந்த கூட்டுறவுத் துறையில் கடன்கொண்டவர்கள் துன்பப்படுகிறார்கள் என்றும் கூற விரும்புகிறேன். 18 சதவிகிதம் வட்டியை, பீனல் இன்டரஸ்டை, கூட்டுறவுத்துறை வசூலிக்கிறது என்று சொன்னால் நிச்சயமாக அதை ஒத்துக்கொள்ள இயலாது.

அதுமட்டுமல்ல, இன்றையதினம் கூட்டுறவுத் துறையில் இந்தக் கடனை வசூலிக்கின்ற முறைகளைப் பார்க்கும்போது ஏழை எளியவர்களுடைய வீடுகளில் இருக்கின்ற ஜன்னல் கதவுகள், மரச் சாமான்கள், நாற்காலிகள் போன்றவற்றையெல்லாம் அட்டாச் செய்து எடுத்துக்கொள்கிற நிகழ்ச்சியைப் பார்க்கும்பொழுது, இந்த ஜனநாயகநாட்டில் சமதர்ம சமுதாயத்தை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று விரும்புகிற சர்க்கார் இம்மாதிரி செயலாற்றுகின்றது என்று சொன்னால் அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.. அதையும் காரணம் காட்டித்தான் கடந்த மாதம் விவசாயிகள் போராட்டம் நடைபெற்றது. இந்த நிலையை மாற்றவேண்டும். கம்யூனிஸ்ட்டு தலைவர் தங்கமணி அவர்கள் கூறியதுபோல இந்த மசோதாவில் இருக்கிற குறைகளை நிவர்த்தி செய்வதற்கு இந்த மசோதாவை மீண்டும் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கூறிக் கொண்டு விடைபெறுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE: Mr. Chairman, Sir, I would like to add a few remarks to the number of points raised by the members of various parties.

[Dr. H. V. Hande]

I am afraid most of the politicians to-day want to vie with each other, to show as to how much they are radical or their parties are. In this competition for radicalism, one tries to suggest reforms which are much more radical than the other and then finally we find that a Bill of this type has come before this House. Probably even the D.M.K. is also helpless, I know, because they are forced to bring in some legislation which will be considered as radical and also they want to impress on the public that they also believe in radical ideology and that they are not lagging behind others. Thus they have brought forward this legislation.

Sir, I do not say that there are no good points in this legislation. There are some good points but how far those good points could be put into actual practice, is the question, every hon. Member has to ask oneself. Now I am going to illustrate how impractical this legislation is going to be in practice.

In this connection, I want to refer to clauses 11 and 12 and especially clause 12 which says—

'In any proceeding for recovery of a debt, the court shall scale down all interest whether paid or payable on any debt incurred by any debtor on or after the 1st March 1972, so as not to exceed a sum calculated at nine per cent per annum simple interest......'

In other words, no money lender can charge an interest of more than nine per cent. In actual practice, what exactly a money lender charges? He will charge more than 9 per cent. Now there are thousands of money lenders who have formed an association called 'Tamil Nadu Money Lenders' Federation'. Recently in Tiruchirappalli they held a conference and I could not attend it because I had a party programme here. In that conference they have pointed out that this limit of 9 per cent will be a sort of thorn for them because they are borrowing money by paying an interest of more than 10 per cent. Sir, most of the money lenders who belong to Tamil Nadu are small money lenders and they are not big shots. It is only the Pathans and others who have got a lot of money and the interest charged by them is something shocking and horrible.

In fact this legislation has been brought forward to curb their activities and the point is whether we will be able to curb their

activities effectively through this legislation. Now what happens is that members of the Secretariat staff and other N.G.Os. when they come out of their office compound, are accosted by these money lenders and they try to create a scene and introduce an element of fright in the minds of these innocent and poor persons. These N.G.Os., in order to keep their self-respect have to pay a higher rate of interest to meet their needs. Practically in the course of two or three years they pay more than the principal. Sometimes they pay interest 1 to 1½ times the principal. To curb their activities this legislation is good. But what about thousands of small money lenders who borrow huge sums of money by paying a fabulous rate of interest and lend it to the persons who want Rs. 5 or Rs. 10. They cannot charge only 9 per cent and so they will be affected by this legislation. I would like the Government to consider this aspect of the matter.

Also, these people keep proper accounts and board. On the other hand, the persons who do not keep accounts and who exploit their customers will escape because they resort to underhand dealings by taking the rate of interest in advance before they lend the actual amount. For instance, if one wants Rs. 100 they will give only Rs. 90 and take away the interest of Rs. 10 in advance. I do not know how the Hon. Minister for Electricity is going to solve this problem. So, we have to view the whole thing from a social angle. We are not able to control these persons but we are trying to control and destroy thousands of small money lenders who lend Rs. 5 or Rs. 10 after borrowing money at a higher rate of interest. Thus, we are indirectly or directly helping the big money lenders. I am not blaming the ruling party and they are helpless. Sir, we have been pushed or forced by somebody to bring forward this kind of legislation and so, I request the Government to consider this aspect of the matter.

Another aspect of the matter is that the Government themselves lend money and they want protection for the money that they lend, under this Bill.

Of course no Government worth its name can write it away. This question was discussed while benami loans were being discussed so far as agriculturists were concerned. Even yesterday when I was in Tirupattur, so many people met me. They have

nothing to do with this loan. But they are ignorant. In the places they were shown they signed and finally they are asked to pay. What is the solution to this problem? Let us be frank.

I can only suggest one thing. It is said that money lenders could only charge 9 per cent rate of interest. But when he can lend only at 9 per cent, he must be in a position to get money at 6 per cent or 7 per cent. Then only with a margin of 2 per cent on which he can live, he can charge 9 per cent. I would like the Hon. Minister to take note of this and try to find out how the money lenders could be provided with necessary money for them to lend and that too at the rates I have indicated. He can see how best this could be done. I have also a feeling that the Select Committee (I am not casting any aspersions) could have devoted more thought on this. Of course Thiru K. T. K. Thangamani was giving one point of view. But I think we are all agreed that the Select Committee could have given more thought to this subject. More discussions could have taken place so that the whole legislation would have been practicable. It does not satisfy bothways. It does not satisfy the radicals nor conservatives. All these 10 or 15 years, the legislations have not satisfied the radicals. This legislation also will be only on paper. Two or three years later I will put a question to the Hon. Minister as to how this legislation was working and the Hon. Minister would answer, I am quite sure, like this: 'The whole thing is on paper. It has not become practicable.' I hope and trust that Government would give consideration to the misgivings I have expressed during the discussion and try to do the needful. Thank you.

**THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Chairman, I am one of those who is for radicalism as opposed to what was pointed out by the hon. Member Dr. Hande. It is easy for reactionary parties to attack progressive radical measures. We are not speaking out our minds because we find nothing progressive has so far been made in our society. Considering the monetary principles and credit policies I think a more radical measure is necessary in Tamil Nadu. I support the hon. Member Thiru K. T. K. Thangamani in this particular respect because many things have to be done.

There is always a tendency to deduct interest in the first instance. That is not debarred under law. Interest accrues only

after a period is over. Before the period is over, how can it be deducted. Nothing is mentioned about that in this Bill at all.

Secondly Dr. Hande has pointed out that when it is that money lenders should not lend at more than 9 per cent, Government should try to explore means and ways of providing them with money so that they in turn could lend to their clients at lower interests. I can quote instances wherein Rs 1 lakh is deposited in nationalised banks and the money lenders can do business in several lakhs, and get 14 per cent as brokerage. He lends at 24 per cent and gets 13 to 14 per cent as brokerage by sitting idle. So he is making good profit. Money is only a medium of exchange and what is important is not so much as provision of money to money lenders at reasonable rate of interest but a change in credit policy of Government.

Prices go on increasing. Rice was selling at Rs. 9 per bag several years ago, say 1930, and it is selling at Rs. 130 per bag now. It is because of the credit policy pursued by Governments. I do not blame this Government alone. Even with nationalisation of banks, the credit policy has not changed. But take China. No private money lending is allowed at all. Private money lending is banned there. Nobody can privately lend in China. It is said that 8,000 crores of rupees are floating in black market. Such circulation of black money is harmful to the economy of the country. Particularly in Tamil Nadu, money is lent at a higher rate of interest, since Tamil Nadu is poor and the people here are poor. Money is got in Rajasthan at 6 to 8 per cent. They bring it here and get 24 per cent interest and at times even 36 per cent. Those in Punjab are able to get money at 12 per cent there. But they do business here at 24 per cent. So we must bring in a comprehensive Bill, as Mr. K. T. K. Thangamani said.

There was a distinction made by some speakers regarding lending by co-operative societies. Those societies have got various means of lending at rates specified by Government rules. There is difference in co-operative society and private money lender. The whole credit policy has to change, as I have said before.

Coming to prices, let me quote an example from textile industry. After cotton is bought it takes 5 months to come out from the mill, after the process of manufacture. First it is 5 per cent and since it remains for four to five months, there is 1 per cent interest. For wholesale dealers it is 7 per cent. They do not immediately get market to sell. It remains with them for some time. They sell it to retailers after 3 months and then it is 11½ per cent. The retailer has to wait for 6 months before he sells. It comes then to 24 per cent to 25 per cent. With this sort of thing, how can you reduce prices? This is how credit is operating in this country. So, unless something concrete is done, it is no use. Credit policy may be changed in consultation with the Centre. Unless the credit policy is changed, there is no hope. I think the Bill may be referred back to the Select Committee. Let them consider the various points we have raised. Thank you.

*** மணலி திரு. சி. கந்தசாமி :** தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பற்றி மாண்புமிகு தங்கமணி அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை வலியுறுத்திச் சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன்.

பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு ஏற்கனவே விடப்பட்ட ஒரு விஷயத்தை மீண்டும் விட வேண்டுமென்ற ஒரு பழக்கமும் உண்டு என்ற அடிப்படையில்தான் இப்பொழுது வந்திருக்கும் மசோதா எந்த அளவிற்குச் சமுதாயத்தில் இன்றைக்கு இருக்கும் நிலைமையில் உதவி செய்யும் என்று பார்க்கும்பொழுது நிச்சயமாக இல்லை என்று சொல்லலாம். இங்கு பேசிய நண்பர்கள், குறிப்பாக ஹாண்டே அவர்கள், கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களெல்லாம் தீவிரவாதிகளாகப் போட்டி போடுகிறார்கள் என்று கூறுகிறார்கள். நான் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஒருகாலம்வரையில் வாய்ப்பூட்டு போட்டு, புலி வருகிறது, புலி வருகிறது என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்து, கடைசியில் புலியே வரப்போகிறது என்ற நிலை இந்த நாட்டிலே வரப்போகிறது என்பதை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். இந்தத் தீவிரவாதப் போட்டி நீண்ட நாட்களுக்கு நடக்கத்தான் போகிறது. (குறுக்கீடு) இன்னும் வரப்போகிறது. இது அசல் புலி அல்ல. இந்தச் சட்டத்திலே வந்திருக்கும் விஷயம் என்னவென்றால் ஏற்கனவே கொடுக்கப்பட்ட மசோதாவிற்கும் திருத்தப்பட்டிருக்கும் மசோதாவிற்கும் என்ன வேறுபாடு என்று பார்த்தால் 6¼ சதவிகிதம் என்பது 9 சதவிகிதமாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏழை மணிலெண்டர்கள், திரு. கே. எம் சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பூர் மணிலெண்டர்ஸ் என்று சொன்னார்கள்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : No. I did not say that. Some other member must have said it.

THIRU MANALI C. KANDASWAMY : I heard it, Sir. That is why I am referring to it.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I did not say it.

மணலி திரு. சி. கந்தசாமி: 6¼ சதவிகிதத்தை 9 சதவிகிதமாக ஆக்கியி ருக்கிறது, பெரிய சேவை செய்திருக்கிறது அரசாங்கம். நான் இதற்காக வருத்தப்படுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, அம்மையார் அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போய்விட்டார்கள். பெண்களுக்கு விதிவிலக்கு அளித்திருப்பதை எதிர்த்தார்கள். பெண்களைப் புற்றி அவர்களுக்குத் தெரியாது. எங்கள் ஜில்லாவில் நிலப்பிரபுக்களின் வீட்டுப் பெண்களெல்லாம் மணிலெண்டர்ஸ்தான். தெருப்பக்கம் குடியான வனுக்குக் கடன் கொடுப்பார்கள் நிலப்பிரபுக்கள், கொல்லைப்பக்கத்தில் நிலப் பிரபுக்களின் வீட்டுப் பெண்கள் ரூபாய்க்கு 4 காசு, 5 காசு என்ற வீதத்தில் கடன் கொடுக்கும் விஷயத்தை எங்கள் ஜில்லாவில் பார்க்கலாம். இன்றைக்கும் அப்படி நடந்து வருகிறது. புருஷனிடத்தில் 10 இலட்சம் ரூபாய் இருந்தால் மனைவியினிடத்தில் 2 இலட்சத்திற்கு இருக்கும். இப்படிப்பட்ட நிலைமையில் விதிவிலக்கு அளித்திருப்பது சந்தோஷப்பட வேண்டிய விஷயம், அது சரியல்ல என்பதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

அடுத்தபடியாக, 3,400 ரூபாய் வருஷ வருமானம் இருந்தால் விதிவிலக்கு. ஏற்கனவே கொடுத்த விதிவிலக்கு 7,200 ரூபாய். அதை 6,000 ஆக, அல்லது 5,000 ஆகக் குறைக்கக்கூடாதா? இப்படி 3 மடங்கு கீழே குறைத்திருப் பதைப் பார்த்து நான் ஆச்சரியப்படுகிறேன். இந்தச் சர்க்கார் ஒரு பயத்தில் இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். தயவு செய்து யாரும் வருத்தப்படக் கூடாது. எல்லோரும் சேர்ந்து எதிர்க்கக்கூடிய நிலை உருவாகிவிடுமோ என்ற நிலையில் சொத்துப் படைத்தவர்களுக்கும் பயப்படுவது சரியல்ல என்பதை அழுத்தந்திருத்தமாகக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த நேரத்தில்தான் தைரியம் காட்ட வேண்டும். இந்த நேரத்தில்தான் ஏழைகளின் பக்கம் இருக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: பயம் ஒன்றும் ஏற்படவில்லை. எங்க ளுக்கு ஏற்பட்டிருப்பது பயம் அல்ல, ஐயம். அந்த ஐயத்திற்குக் காரணம், இதுபோன்ற தீவிரத் திட்டங்களால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கும் பணக்காரர்கள்

1972 ஆகஸ்ட் 21] *[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]*

ஆர்த்தெழும்பொழுது அவர்கள்பக்கம் தீவிரவாதிகள் சேர்ந்து விடுவார்களோ என்ற ஐயம்தான் ஏற்பட்டிருக்கிறதே தவிர பயம் அல்ல.

மணலி திரு. சி. கந்தசாமி: நீங்கள் சொல்வீர்கள் என்று எனக்குத் தெரியும். அதற்காகத்தான் சொன்னேன். நீங்கள் நினைப்பதுமாதிரி நடக்காது என்று உறுதியாகக் கூறிக்கொள்கிறேன். பிற்போக்குவாதிகளோடு சேர்ந்தால் பிறகு தீவிரவாதிகளாக இருக்க முடியாது. பிறகு அவர்களும் பிற்போக்கு வாதிகளாகத்தான் ஆகிவிடுவார்கள்.

அடுத்தபடியாக, இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதற்குமுன்னால் குறிப்பிட்ட துறையினர், நான் ஏற்கனவே பேசிய நேரத்தில் சொல்லியிருக்கிறேன், சர்வே செய்ய வேண்டும். இன்றுள்ள புதிய சூழ்நிலையில் எப்படி எப்படிக் கடன் கொடுக்கப்படுகிறது, கடன் வாங்கியவர்கள் எப்படி எப்படி அவதிப்படுகிறார்கள் என்ற விவரங்களைச் சேகரித்தால் தவிர நல்ல சட்டங்களைக் கொண்டு வர முடியாது. எகனாமிக்ஸ் படிக்கும் மாணவர்களிடத்தில் அல்லது ரிசர்ச் கவுன்சில் போன்ற இவர்களிடம் கேட்டு, கிராமப்புறங்களுக்குச் சென்று, நகர்ப்புறங்களுக்குச் சென்று இதுவரையில் பணம் எப்படிக் கொடுக்கப்படுகிறது, என்னென்ன தில்லுமுல்லுகள் நடக்கின்றன என்பதுபோன்ற விஷயங்களைச் சேகரித்து அந்த அடிப்படையில் சட்டங்களைக் கொண்டுவந்தால்தான் நல்லது. அரைகுறையாக இறங்குவது ஆபத்து. ஒருவர் சொல்கிறார், இவர்கள் ஆயிரம் இரண்டாயிரம் ரூபாய் கடன் வாங்கி அதைக் கொண்டு தொழில் செய்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார். ஐயாயிரம் ரூபாய் கடன்வாங்கி பத்து பத்து ரூபாயாக கொடுத்து தன வணிகம் என்று சொல்வார்களே அது போல் பணத்தை வட்டிக்கு வாங்கி அதை அரை வட்டி, முக்கால் வட்டி என்று கொடுக்கிறார்கள். 10,000 ரூபாய் கடன் வாங்கி அதை ஒருவட்டி, இரண்டு வட்டிக்குக் கொடுத்து சம்பாதிப்பது, இது சட்டவிரோதமானது, பாவம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதைத் தடுக்க வேண்டும். அப்படித் தடுத்தால்தான் எல்லாப் பணமும் பாங்குக்கு வரும். கொடுப்பது வாங்குவது எல்லாம் பாங்கின் மூலம்தான் என்பதை முதலாளித்துவ சமுதாயத்தில் கூட கொண்டுவரமுடியும். கொள்ளையடிக்கக்கூடிய இந்த வட்டிக்கு விடும் தொழில்கள் சட்டவிரோத மாக்கப்பட்டால்கூடப் பரவாயில்லை. 5,000 மெம்பர்கள் என்று ஹாண்டே அவர்கள் பயமுறுத்துகிறார்கள். அந்தச் சங்கத்தில் 5,000 மெம்பர்கள்தான், கடன் கொடுப்பவர்கள், வட்டிக்கு விடுபவர்கள் 5,000 பேர்கள்தான், ஆனால் அவர்களை 50 லட்சம் பேர்கள் எதிர்க்கிறார்கள் என்பதை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். 5,000 பேர்கள் இருந்தால் என்ன கொம்பா? 5,000 பேர்கள் சேர்ந்து ஒரு சங்கத்தை வைத்திருந்தால் அந்தச்

சங்கத்தின் நோக்கம் என்ன? அது புனிதமான தொழிலா? உழைக்கிருர்களா? மக்களைச் சுரண்டி வட்டிக்குக் கொடுப்பது ஒரு தொழிலா? எனவே, வட்டிக்குக் கொடுப்பதைச் சட்டவிரோதமாக ஆக்க வேண்டுமென்றுகூட வாதாட விரும்புகிறேன். அப்படிச் செய்தால்தான் பணம் பேங்கிற்கு வர முடியும். அப்படிச் செய்தால் பேங்கில் டெபாசிட் தொகை உயரும். பேங்குகள் தாராளமாகக் கொடுக்க முடியும். இப்படிப் பட்ட நிலையைக் கொண்டுவர வேண்டும். முதலாளித்துவ சமுதாயத்திற் குள்ளேயே இந்த மசோதாவில் வழிவகை செய்தால், "இருக்கும் குஷ்டப்புண்ணுக்கு பத்து போடுவது" என்பதுபோல் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாது. அவர்கள் மீண்டும் மக்களைச் சுரண்டத்தான் போகிருர்கள். இந்த மசோதா இந்தப் பிரச்னையைத் தொடக்கூடிய நிலையில்கூட இல்லை. யாருக்கும் இதனால் நன்மையில்லை. உஷார்படுத்தக்கூடிய அளவில், கடன் கொடுத்தவர்கள், 5,000 பேர்கள் உள்ள சங்கம், பல்வேறு விதங்களில் கடன் வாங்குபவர்களின்மீது நிர்ப்பந்தத்தை அதிகமாகத் திணிக்கும் சட்டவிரோத மான செயலில் ஈடுபடும் வகையில் இது ஊக்குவிக்கப் போகிறது என்பதை எச்சரிக்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, ஏற்கனவே நான் சொன்னேன். கடன் கொடுத்து ஒரு தொழிலைச் செய்பவர்கள் டெபாசிட் கட்டாயம் கட்ட வேண்டுமென்று வைக்க வேண்டும். பணத்தை வட்டிக்குக் கொடுப்பவர்கள் அத்தனைபேரும் 2,000 அல்லது 1,000 ரூபாய் போட்டு லேவாதேவி செய்யக்கூடியவர்கள் 500 ரூபாயை டெபாசிட்டாகக் கட்ட வேண்டும் என்பதில் பிடிவாதமாக இருக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட தீவிரமான நடவடிக்கைகளை எடுக்காவிட்டால் இவர்களைக் கட்டுப்படுத்த முடியாது. அதனால் வரும் தீமைகளை சமுதாயத்தில் நீக்க முடி யாது. கடன் கொடுப்பது, வாங்குவது என்ற விஷயத்தில் சட்ட விரோதமாக நடந்துகொண்டால் தண்டனை அல்லது அபராதம் கொடுக்க வேண்டும், அவர்கள் கட்டாயமாக டெபாசிட் செலுத்த வேண்டும் என்று செய்ய வேண்டும்.

கிராமங்களில் லேவாதேவி செய்யக்கூடியவர்களில் செல்வாக்கு பெற்றவர்கள் கூட்டுறவு சொசைட்டிகளிலிருந்து பணத்தை பினமி என்ற முறையில் ஆயிரம், இரண்டாயிரம் என்று கடனைப் பெற்று, அதை 2 வட்டி 3 வட்டிக்குக் கொடுக்கக்கூடிய ஒரு கேவலமான சூழ்நிலையைப் பார்க்கிறோம். இப்படிப்பட்ட பிற்போக்கான சூழ்நிலை, மாறுதல் ஏற்படக்கூடிய சூழ்நிலையைப் பாழடிக்கும் விதத்தில் சமுதாயச் சீரழிவு ஏற்படுவதால் இந்த மசோதா திருத்தப்பட வேண்டுமென்பது கவனிக்கத் தக்கது. திருத்தம் கொண்டுவந்து தோற்கடிப் பதற்காகவோ அல்லது உங்களுடைய பலத்தைச் சோதிப்பதற்காகவோ இதை நாங்கள் கூறவில்லை. நீங்கள் யோசித்துப் பார்த்தால் இதே சட்டம் இன்றைக் கிருக்கும் சூழ்நிலையில் எந்தவிதத்திலும் பயன்படாது என்பதை அறிந்து

கொள்வீர்கள். ஒரேயொரு காரியம் செய்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது 2 மடங்கு என்றால் பின்னாலே கேன்சலாகி விட்டது என்று போட்டிருக்கிறார்கள். என்னென்ன வித்தைகளை பணம் கொடுப்பவர்கள் கற்றிருப்பார்கள் தெரியுமா ?

கடன் கொடுப்பவர்கள் வித்தைக்காரர்கள். எவ்வளவு சட்டங்களைக் கொண்டுவந்தாலும் அவர்கள் தப்பித்துக்கொண்டு இலட்சாதிபதிகளாகக் கூடிய நிலையைப் பார்க்கிறோம். எனவே இவைகளைப்பற்றிக் கணக்கெடுக்க ஒரு சர்வே செய்து பார்க்க வேண்டும். இதில் ஒரு சாட்சியாவது கடன் வாங்கிய சாட்சி இல்லை. காரணம் என்னவென்றால் அவ்வளவு அலட்சியம். இம்மாதிரியான ஒரு ரிலீஃப் சட்டத்திலே, கடன் வாங்கியவர்கள் என்ன எண்ணுகிறார்கள் என்று அறிய முயற்சி எடுக்கப்படவில்லை. கலெக்டர்கள் அல்லது தாலுக்கா அளவில் தாசில்தார்கள் தண்டோரா போடச் செய்து சாட்சி அளிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருந்தால் அதற்கு ஆளானவர்கள் வந்து தங்களது சோகக் கதைகளைச் சொல்லி இருப்பார்கள். அவர்களைச் சாட்சியம் எடுக்காமல். கடன் கொடுக்கக்கூடியவர்களை மட்டும் சாட்சியாகக் கொண்டு அவர்களுடைய கோரிக்கைகளைப் பரிசிலித்து 6¼%ஐ 9% ஆகவும், 7,200 ரூபாயை 2,400 ரூபாயாக 3 மடங்கு குறைத்தும் ஆக்கியிருப்பது அநீதியானது. விஷயம் புரியாமல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று கூடக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

நிச்சயமாக இதைப் பொறுக்குக் குழுவுக்குத் திருப்பி அனுப்ப வேண்டுமென்ற கருத்தைத் தெரியப்படுத்திக் கொண்டு, ஒவ்வொரு கட்சியும் முற்போக்குக் கட்சியா, பிற்போக்குக் கட்சியா என்பது தோல் உரித்துக் காட்டப்படும், ஒவ்வொரு கட்சியும், யார் யார் எந்தப் பக்கத்தில் இருக்கிறார்கள் என்பதை மக்கள் உணர்ந்து கொள்ளும் காலம் வரும் என்று கூறி இந்த மசோதாவைப் பின் வாங்கிக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, கடன் நிவாரண மசோதாக்கள் கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவுக்குச் சென்று அவர்கள் பரிந்துரையோடு இந்த மன்றத்தின் பரிசிலனைக்கு வந்திருக்கிறது. இதிலே பேசிய மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் தங்கள்தங்களுடைய கட்சிக் கொள்கைக்கு ஏற்றவாறு தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள் என்றுதான் எடுத்துக் கொள்கிறேன். பொதுவாக, கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவில் உள்ள அங்கத்தினர்களைப் பற்றிச் சில வார்த்தைகள் சொன்னது அவ்வளவு பொருத்தமுடையதல்ல என்று குறிப்பிட்டுச் சுட்டிக்காண்பிக்க ஆசைப்படுகிறேன். இந்தக் குழுவில் எல்லாக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் இருந்திருக்கிறார்கள். எல்லாக்

கட்சியினரும் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். யாருமே டிஸென்டிங் மினிட் கொடுத்ததாக எனக்குத் தெரியவில்லை. பொறுக்குக் குழுவை மொத்த மாகக் குறை சொல்லும் முறையை நான் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்பதை மட்டும் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி விவாதம் நடத்தும்போது பெரும்பாலும் இது கடன் கொடுப்போர்—மணி லெண்டர்ஸ் சட்டம் என்று நினைத்துக் கொண்டு கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டன. மணி லெண்டர்ஸ் ஆக்டை எப்படி எப்படி மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்பது வேறு கொள்கை. இப்போது கொண்டு வந்திருப்பதெல்லாம் கடன் வாங்கி அல்லல்படுகின்ற ஒரு பிரிவினருக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்திருப்பதுதான். எல்லோ ருக்கும் உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற நோக்கம் அல்லவே அல்ல. இந்த ஆட்சி ஏதோ கொள்கையை மாற்றிக் கொண்டு தீவிரவாதத் தன்மையில் இருந்து இறங்குவது போன்று பேசுவது முற்றிலும் தவறாகும்.

இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் சமுதாயத்தின் அடித்தளத்தில் உள்ளவர்கள்—யார் அடித்தளத்தில் உள்ளவர்கள் என்ற பிரச்சினையைப் பரிசீலிக்க வேண்டு மென்று சொன்னால் அதற்குத் தயார்—கடன் வாங்கிக் கஷ்டப்படுகின்ற நிலையில் அவர்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன்தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நோக்கத்தைவிட வேறு எதுவும் இருக்க வாய்ப்பு இல்லையென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருத்தம் கொடுத்து கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசினார்கள். அவர்கள் 'நோக்கமே மாறி விட்டது, ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டி அடிப்படைத் தத்துவத்தையே மாற்றிவிட்டது; பழைய சட்டத்திற்கும் இதற்கும் முரண் பாடு இருக்கிறது' என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் இரண்டு கருத்துக்களைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். ஒன்று வட்டியைப் பற்றியது. இன்னொன்று 1938-ம் ஆண்டுச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் சில பிரிவுகள் இல்லை என்பதாகும். இன்னொரு கருத்து இது சில பேருக்குத்தான் பயன் கிடைக் கிறது என்பதாகும். வேறு எந்தக் கருத்தும் சொன்னதாகத் தெரியவில்லை. இதைப் பற்றிப் பொறுக்குக் குழு பரிசீலித்தது.

1938-ம் ஆண்டுச் சட்டம் கொண்டு வந்தபோது அப்போது இருந்த சூழ் நிலையில் அன்று ஒரு முடிவுக்கு வந்தார்கள். 1932-ம் ஆண்டுக்கு முன்னால் பயங்கரமான வறட்சிச் சூழ்நிலை ஏற்பட்டு அந்த ஆண்டுக்கு முன்னால் வாங்கப் பட்ட கடன்களுக்குச் சில சலுகைகளைக் கொடுத்தார்கள். இப்போது 1972-ம் ஆண்டு அப்படி ஒரு ஆணை போட வாய்ப்பு இல்லை. அப்படி ஒரு ஆணை போட்டு அதற்கு முன்னால் உள்ள கடன்களுக்கு என்ன என்று ஆராய்வதை

விட, 1972-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் இந்தக் கொள்கையை இந்த மன்றத்தில் முதலமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்த தேதியைக் குறிப்பிட்டு அந்தத் தேதிக்கு முன்னல் உள்ள எல்லாக் கடன்களுக்கும் ஒரு சலுகை என்ற முறையில் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ராஜாஜி கொண்டு வந்ததை எப்படி விட்டு விட்டார்கள் என்று சொல்வதை என்னல் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. பொறுக்குக் குழுவைப் பொறுத்தவரை சிக்கல் இல்லாத அளவுக்கு எல்லாக் கடன்களுக்கும் சலுகை தரப்பட வேண்டுமென்ற வகையில்தான் முடிவெடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவிக்க ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்து, வட்டிப் பிரச்னை. இதில் எல்லோரும் சொன்னர்கள், காங்கிரஸ் கட்சி (ஓ)வும் சேர்ந்து சொன்னர்கள். வட்டிப் பிரச்னையைப் பற்றி 6¼ சதவிகிதம் என்று 1938-ம் ஆண்டு சட்டத்தில் போடப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தைப் பரிசிலித்தபோது இரண்டு கருத்துக்கள் குழுவின் முன்னல் வைக்கப்பட்டது. மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து ஒரு தாக்கீது அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் மத்திய அரசாங்க அனுமதியைப் பெற்ருக வேண்டும். மத்திய அரசாங்கம் ஒரு வாதத்தை வைத்தது. சட்டப்படி மத்திய அரசாங்கம் அவர்களுடைய ரிசர்வ் வங்கி மூலம் கூட்டுறவுத் துறையானலும் சரி, வேறு வகையானலும் சரி, குறிப்பிட்ட வட்டி விகிதம் என்று போட்டுவிட்ட பிறகு தனிப்பட்ட நபரிடத்தில் சென்று 6¼ சதவிகிதந் தான் வாங்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது தவருகும் என்ற கருத்தை மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து எழுதினர்கள்.

"The rate of interest payable by a debtor on a new loan has been prescribed at 6¼ per cent per annum. This rate will be very low and unrealistic in the present context when it is not unusual for the commercial banks to charge 10 per cent and above. It may give room for malpractices and it may not be administratively possible to detect. A suitable rate of interest may be provided in old sections 12 and 13 of the Act."

இது மத்திய அரசாங்கத்தால் நமக்குப் பரிந்துரை செய்யப்பட்ட கருத்தாகும். அங்கிருந்து இன்னெரு பரிந்துரையும் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

The interest rate prescribed in clauses 10 and 11 seems unrealistic in present context and it can lead to malpractices. This and allied questions are proposed to be discussed என்ற அளவில் மத்திய அரசாங்கம் தங்களுடைய கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிருர்கள். காங்கிரஸ் அங்கத்தினர்கள் பேசிய காரணத்தால் ஒரு கருத்தைச் சொல்ல

வேண்டியவனாக இருக்கிறேன். 1957-ம் ஆண்டு கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் யாரால் கொண்டு வரப்பட்டது என்பது தெரியும். அன்றைக்கு.......

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் 6¼ சதவிகித வட்டியை 9 சதவிகிதமாக உயர்த்துவது சரியல்ல என்று செலக்ட் கமிட்டியில் சொல்லியிருப்பதாகத் தெரிகிறதே, அதைப் பற்றி அமைச்சர் அபிப்பிராயம் என்ன?

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கடைசியில் எல்லோரும் சேர்ந்துதான் முடிவு எடுத்தார்கள். இப்போது இருக்கிற சட்டத்தில் 9 சதவிகிதம், 12 சதவிகிதம் என்று இரண்டு வகைகளில் வட்டி வசூலிக்கலாம் என்ற பிரிவு போடப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசாங்கம் தெரிவித்த யோசனையில் 10 சதவிகிதம் போட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். சட்டத்தில் 9 சதவிகிதம் 12 சதவிகிதம் என்று போட்டிருந்தாலும் 9 சதவிகிதம் என்று போடலாம் என்ற முடிவு இந்தக் குழு எடுத்தது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இந்த வட்டியைப் பொறுத்த அளவில் திட்டமிட்டுக் கொண்டு வந்தது. யாருக்கும் சலுகை காட்ட அல்லது ஏழைகளுக்குப் பாதகமாகக் கொண்டு வந்தது என்பதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

விவசாயிகளுக்குக் கடன் சுமையைக் குறைக்க வேண்டுமென்ற கொள்கை இருக்கிறதே அதே போல் குறைந்த வருவாய் உள்ளவர்களுக்குக் கடன் சுமையைக் குறைக்க வேண்டுமென்ற கொள்கையில் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. 2,400 ரூபாய் அதற்குக் கீழ் உள்ளவர்களுக்குச் சலுகை கொடுக்கலாம் என்ற முறையில் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

இதை 200 ஆக்கலாமா, 300 என்று ஆக்கலாமா என்பது வாதத்திற்குரிய பிரச்னை. ஏகமனதாக எடுத்த முடிவு ரூ. 2,400 ஆண்டு வருமானம் என்று வைத்து விட்டால் நிர்ணயமான ஒரு எல்லைக்குள் வர முடியும் என்ற முடிவை பொறுக்குக் குழு எடுத்திருக்கிறது. கடன்காரர்களுக்கு சலுகை கொடுக்கும் போது யார் யாருக்கு இந்தச் சலுகை இருக்கவேண்டாம் என்று இருக்கிறது. விவசாயிகளுக்குள்ள பிரிவு வருமான வரி கட்டுகிறவராகயிருந்தால் அவர்களுக்கு இந்தச் சலுகை கிடையாது என்பது ஒரு கொள்கை. அது தவறு என்று சொல்லிவிட முடியாது.

1972 ஆகஸ்ட் 21]

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: In the Agriculturists Income-tax Act, compounding facilities have been given to the agriculturists. There is a decision of the Court also that compounding will not amount to assessment of income-tax. Under this many agriculturists would escape. How is the provision going to be amended?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நான் இன்கம் டாக்ஸ் பற்றி சொல்லிக் கொண்டிருந்தேன். வருமான வரி பொறுத்தவரையில் கட்டினால் போதும் என்ற நிலை விவசாய வருமான வரிச் சட்டத்தில் இருந்தது. மற்றவர்களுக்குக் கொண்டு வரும்போது இதை எப்படிப் போடலாம் என்று ரூ. 200 என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இதைப் பற்றிப் பரிசீலிக்கும்போது ரூ. 7,200 என்று ஒரு தொகையைப் போட்டால், அப்படிக் குறிப்பிட்டுப் போட்டால் என்ன பாதகம் ஏற்படும் என்று ஆராய்ந்து பார்த்தோம். யார் யார் இன்கம் டாக்ஸ் அஸெஸ்மென்டிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ள வாய்ப்பிருக்கிறதோ அவர்களுக்கு இந்தச் சலுகை கிடைக்கும். நிரந்தரமான வருமானம் உள்ளவர்கள் கொடுக்க வேண்டிவரும். அவர்கள் கட்டாயமாகக் கொடுக்க வேண்டிவரும். ஆகவே 7,200, 5,000 என்று போடாமல் வருமான வரி கட்டினால் சட்டத்தில் சலுகை கிடையாது என்ற முடிவு எடுக்கப்பட்டது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: 7,200 என்று போட்டு இன்கம் டாக்ஸ் கட்டுகிறவர்கள் என்றிருந்தால் 2,200 ரூபாய் வரையில் கொடுத்ததாக அர்த்தம் வாராதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இன்கம் டாக்ஸ் அஸெஸியாக இருந்தால் இந்தச் சலுகை கூடாது என்பதுதான் கொள்கை. மாதச் சம்பளம் வாங்குகிறவர்களுக்கு கட்டாயம் இந்தச் சலுகை கிடைக்காது என்ற சூழ்நிலை ஏற்பட்டு விடுகிறது. ஆகவே பொதுவாக அஸெஸ்மெண்ட் என்று போட்டுவிட்டால் போதும் என்று கொண்டுவரப்பட்டது. இதில் சலுகை இல்லை என்று சொல்லும்போது ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்தில் ப்ரொஃபஷனல் டாக்ஸ், ப்ராபர்டி டாக்ஸ் இருந்தால் இந்தச் சலுகை கூடாது என்று இருக்கிறது. அதை பொறுக்குக் குழு பரிசீலித்தது. அன்று ரூ. 600 என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. எவ்வளவோ நாட்களுக்குமுன் போடப்பட்டது. இப்போது சலுகைகள் இன்னும் அதிகப்படியான பேர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற முறையில் ரூ. 600 என்பதை உயர்த்த வேண்டும் என்று திருத்தம் போட்டிருக்கிறோம். அதனால் இன்னும் பலபேர்களுக்கு சலுகை கிடைக்க வழி ஏற்படும். ஏற்கனவே உள்ளவர்களுக்கு எடுக்கப்படமாட்டாது.

பெண்கள் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதற்கு மற்ற உறுப்பினர்கள் பதில் சொல்லிவிட்டார்கள். இன்றுள்ள சமுதாயத்தில் பெண்களும் கொடுத்து வாங்கக்கூடிய ஒரு நிலை இருக்கிறது. அவர்கள் அஸெஸீஸ்—ஆக இருக்கிறார்கள். மத்திய அரசும் இதைப் பரிசீலித்து வருகிறது. 1938-ம் ஆண்டு கொடுத்தால் இப்போது அது தேவையில்லை என்று அரசு கருதுகிறது.

ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுத்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அப்படி இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. என்றைக்கு இந்த மன்றத்தில் அறிவித்தோமோ அதற்கு முன்னால் இருந்து இல்லை.

கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், நம் அரசுக்குச் சொந்தமான வாரியங்கள் இவைகள் கடன் கொடுப்பதுபற்றி ஒரு கருத்து சொல்லப்பட்டது. அரசுக்குச் சாதகமாக கொண்டு வந்தோம் என்று சொல்கிற கருத்து பொருத்தமுடையதல்ல. காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் ஒருவர் கூட்டுறவுக் கடன்களையெல்லாம் சட்டத்தில் கொண்டுவர வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதே கட்சியைச் சார்ந்த மற்றொரு உறுப்பினர் அதற்கு அழகாகப் பதில் சொன்னார்கள். கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் வட்டிக் கடைக்காரர்களைப் போன்றவர்கள் அல்ல. சட்டத்திற்கு உட்பட்டுத்தான் வட்டி வாங்க முடியும் என்று அவரது கட்சி உறுப்பினரே பதில் சொல்லிவிட்டார்கள். போட்டிருப்பது ஒரு வட்டி, உண்மையில் வாங்குவது ஒரு வட்டி என்பது கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் இல்லை, அரசாங்க வாரியங்களிலும் இல்லை. அப்படிப்பட்ட சங்கடங்கள் இருந்தால் அரசின் கவனத்திற்கு கொண்டு வரலாம். ஆகவே கூட்டுறவுத் துறையையும் அரசாங்க வாரியங்களையும் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியமில்லை. எங்கெங்கு கூட்டுறவாளர்கள் இப்படிப்பட்ட சங்கடத்திற்கு உள்ளாகிறார்களோ, வாங்கிய கடனைக் கொடுக்க முடியாமல் திண்டாடுகிறார்களோ அவர்களுக்கு அவர்கள் திட்டத்தில் வழிவகை சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் பயனே இருக்காது என்ற ஒரு கருத்து சொல்லப்பட்டது. அதைக் கேட்கவே வேடிக்கையாக இருந்தது. அது எப்படி என்று என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. 1972-க்கு முன்னால் வாங்கிய கடன்கள், அதற்குப் பின்னால் வாங்கிய கடன்கள், இவற்றில், பின்னால் வாங்கிய கடன்களுக்கு வட்டி குறைவு. முன்னால் வாங்கிய கடன்களுக்கு இரண்டு மடங்கு அசலை விட வட்டி கொடுத்திருந்தால் முழுக் கடனும் ரத்தாகும். அது ஒரு பலன்.

ஒத்தி வைத்திருக்கிறார்கள். ஒத்தி வைத்ததை அனுபவிக்கிறார்கள். அப்படி அனுபவிக்கிறவர்கள் 30 ஆண்டுகள் அனுபவித்து விட்டால் அந்தக் கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டாம். முப்பது ஆண்டுகளுக்குக் குறைவாக அனுப

வித்திருந்தால் எவ்வளவு ஆண்டுகள் அனுபவித்திருக்கிறார்களோ அவ்வளவு ஆண்டுகளுக்கு ப்ரப்போர்ஷனேட்டாக அசலைக் கொடுக்க வேண்டாம். எதிர் காலத்தில் இந்த நிலையில் வட்டிக் கொடுக்கும் நிலை இருந்தால் அதைக் குறைக்க கூடியது ஒரு பலன்.

ஏற்கனவே அதிக வட்டி வாங்கியிருந்தால்—ஏற்கெனவே இருந்த சட்டத்தில் ஒரு வழி இல்லை என்ற நிலை இருந்ததால் இப்போது கொண்டுவரப்பட்டுள்ள மசோதாவில் ஒரு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். ஏற்கனவே நாம் சொல்லி யிருக்கிற 9 சதவீதத்திற்கு மேல் வட்டி கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் கொடுத் திருந்தாலும் கூட மீண்டும் அதை ரீ ஓப்பன் செய்ய ஒரு புதுப் பிரிவைச் சேர்த்திருக்கிறோம். இது எப்படிப் பிற்போக்கானதாகும்?

வேறு நாடுகளில் இருப்பதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். சைனு பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். நான் அங்கெல்லாம் போக விரும்பவில்லை. நம் தமிழ்நாடு, தமிழ்ச் சமுதாயம், தமிழ்ப் பண்பாடு இவற்றிற்கு ஒட்டியமுறையில் சட்டத் திட்டங்கள் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று கருதுகிறோம். வேறு நாடுகளில் வேறு வேறு கொள்கைகளின் அடிப்படையில் ஏதாவது செய்திருந்தால் அதற்குப் பதில் சொல்ல நான் தயாராயில்லை.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் க்ரெடிட் பாலிஸி மாறவேண்டும், ஆகவே மசோதாவை திருப்பியனுப்ப வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவிற்கும் அந்தக் கொள்கைக்கும் சம்பந்தம் இல்லை. நாம் அப்படி நம் நாட்டின் க்ரெடிட் பாலிஸி பற்றி தீர்மானித்துவிட முடியாது. அதை தீர்மானிப்பவர்கள் டெல்லியில் இருக்கிறார்கள். அந்த பாலிஸி மாற்றப்பட இதைத் திருப்பியனுப்ப வேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல.

தீவிர வாதிகளுக்கு திருப்தி ஏற்படவில்லை. பிற்போக்குவாதிகள் என்று சொல்லமாட்டோம். அவர்கள் கட்சியில் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஒரு தீவிரவாதி. டாக்டர் ஹாண்டே போன்றவர்களுக்கு திருப்தி ஏற்படவில்லை என்று சொன்னால் இரண்டு பேர்களுக்கும் திருப்தி ஏற்படாது. ஆனால் நான்கு கோடி தமிழ்ச் சமுதாயத்திற்கு திருப்தி ஏற்படும். கடன் சுமையினால் கஷ்டப் படும் விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படும். நகர்ப் புறங்களில் உள்ள ஏழை களுக்கு திருப்தி ஏற்படும். நகர்ப்புறங்களில் வீட்டை ஈடு வைத்திருந்தால் அவர்களுக்கும் சலுகை கொண்டு வந்திருக்கிறோம். 1938 சட்டத்தில் இல்லை. இவ்வளவு புதிய அம்சங்களோடு நிறைவேற்றுகிற ஒரு சட்டத்தை, வட்டி விகிதம் ஒன்றை வைத்து, 39-க்கு முன்னால் உள்ள கடன்களுக்கு தனிப் பிரிவு

போடப்படவில்லை என்ற காரணத்தால் இந்தச் சட்டம் மோசமானது, திருப்பி யனுப்ப வேண்டுமென்று சொல்வது பொருத்தமானதாகாது.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, we have given facilities to the agricultural income-tax assessees to compound the tax upto 30 standard acres. If they are not taxed, they would not be called " assessees ' and that was the representation made before the Committee. Now an agriculturist owning upto 30 standard acres can escape from the provisions of this Bill.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அக்ரிகல்சரல் ரிலீப் ஆக்டைப் படித்துப் பார்த்தால் அதிலே இன்கம் டாக்சை சேர்த்துப் போட்டிருக்கும். அக்ரிகல்சுரல் இன்கம் டாக்ஸ் பற்றிப் போடவில்லை.

இந்த மசோதாவிலே இப்படிப்பட்ட நல்ல கருத்துக்கள் இருப்பதால் இந்தச் சட்டத்தை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : Is the hon. Member, Thiru Thangamani, pressing his amendment?

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I am pressing my amendment.

The amendment was put and lost.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

' That the Tamil Nadu Debt Relief Bill, 1972 (L.A. Bill No. 21 of 1972) as amended by the Joint Select Committee be taken into consideration. '

The motion was put and carried and the Bill as amended by the Joint Select Committee was taken into consideration clause by clause.

Clauses 2 to 11 were put and carried.

Clause 12.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

' That clause 12 do stand part of the Bill.'

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move the following amendment :—

For Explanation 1, the following shall be substituted, namely :—

Explanation I.—For the purposes of this Section. the definition of "debtor" in section 2 (3) shall be read as if in the first proviso to the said Section—

(i) in clause (i), for the expression "31st March 1972", the expression "31st March immediately preceding the date on which the debt is incurred" were substituted;

(ii) in clauses (ii) and (iii) for the expression "the four half years immediately preceding the 1st March 1972", the expression "the four half years ending on the 31st March or the 30th September (whichever is later) immediately preceding the date on which the debt is incurred" were substituted.

The Government amendment was put and carried

Clause 12, as amended, was put and carried.

Clauses 13 to 28 were put and carried.

Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு கடன் நிவாரண சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவின் தேர்ட் ரீடிங்கில் பேசவேண்டுமென்று நினைத்தேன். நான் ஆரம்பத்தில் எழுப்பிய பிரச்னைகள், பதில் சொல்கிறபோது சரியாக வரவில்லை என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

செலக்ட் கமிட்டியின் ரிப்போர்டின் அடிப்படையில் இந்தமசோதா நிறைவேற்றப்படுவதாக இருக்கிறது. அப்படி நிறைவேற்றப்பட்டாலும் கூட இதற்கு பின்னுலாவது இம்மாதிரியாக கடன் கொடுப்பது சம்பந்தமாக உள்ள சட்டத்திற்கு திருத்தம் கொண்டுவரும் போதாவது, அதைச் செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இதே செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் சிக்கல்கள் வருகிறபோது, அதை யெல்லாம் ஒரு கன்சிலியேஷன் போர்ட் மூலமாக தீர்த்து வைக்க வேண்டுமென்ற ஆலோசனையை செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் கொடுத்து

இருக்கிறார்கள். அதைத் திருத்தமாக கொண்டுவர வேண்டுமென்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த நேரத்தில் செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களெல்லாம் வற்புறுத்தப்பட்டார்கள்.

Members of the Select Committee, in their wisdom, had been persuaded not to give dissenting note.

அந்த மாதிரி 'டிசன்டிங் நோட்' வந்திருந்தால் ரொம்ப உதவியாக இருந்து இருக்கும். கடைசியில் இந்த செலக்ட் கமிட்டி என்ன சொல்லியிருக்கிறது, அரசாங்கத்தை இம்மாதிரியான ஒரு கன்சிலியேஷன் போர்டு போடுங்கள் என்று கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. கன்சிலியேஷன் போர்டு போட்டு 600 ரூபாய் சம்பளம் வாங்குபவர்களுக்கு--நாம் ஏற்கெனவே கொடுத்ததற்கும் குறைந்த அளவுக்கு பாதுகாப்பு என்று வைத்திருக்கும் போது, அந்த அளவுக்கு பாதுகாப்பையாவது நடைமுறைக்கு, அமலுக்குக் கொண்டு வருவதற்கு வழிவகை செய்யவேண்டும். அப்படிப் போட்டால் தான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்து, பொறுக்கு குழுவிற்கு அனுப்பி, அதை திருத்தி நிறைவேற்றியதன் பலன் ஏற்படும் என்பதைச் சொல்லி என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இப்போதும் பொறுக்குக் குழுவில் நடந்ததைத் தவறுதலாக எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். நான் வருத்தப்படுகிறேன். இந்தச் சட்டத்திற்கும், கன்சிலியேஷன் போர்டுக்கும் சம்பந்தம் இல்லை டிசன்டிங் நோட் என்பது வேறு. கன்சிலியேஷன் போர்ட் வேண்டுமென்று சொல்வது ஒரு கோரிக்கை. ஒரு வேண்டுகோள். டிசன்டிங் மினிட் எந்த ஸ்பிரிட்டில் சொல்லப்படுகிறது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. 1938-ம் ஆண்டு சட்டம் கொண்டு வரப்படுவதற்கு முன்னாலேயே 1932-ம் ஆண்டில் டெட் கன்சிலியேஷன் போர்ட் உருவாக்குவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் கொடுக்கிற ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு, அந்தச் சட்டம் ஒன்று சட்டப்புத்தகத்தில் இருக்கிறது. இதற்கும் இந்த மசோதாவிற்கும் எந்தவிதமான சம்பந்தமும் கிடையாது. டிசன்டிங் மினிட் கொடுக்கக்கூடாது என்று வற்புறுத்தப்பட்டது என்று சொல்வது பொருத்தமற்ற வாதமாகும்.

புதிதாகச் சொல்லவேண்டாம், புதிதாகச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்பதில்லை. ஏற்கெனவே 1932-ம் ஆண்டு சட்டம் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு அரசாங்கம் அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இருக்குமானால் ஒரு டெட் கன்சிலியேஷன் போர்டு உருவாக்குவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அதை சிபார்சு செய்தால் அரசாங்கம் பரிசீலிக்கும் என்று சொன்னோம். அவர்களும் சிபார்சு செய்து இருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்

1972 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. செ. மாதவன்]

கிறது. இப்போது கூட டெட் கன்சிலியேஷன் போர்டு வேண்டுமானல் போடு வதற்கு அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அப்படி அந்த போர்டு போட்டாலும் உண்மை நிலை என்னவென்றல், கோர்ட்டுக்கு போய் என்னுடைய கடன் உண்மைக் கடனு, எவ்வளவு கட்டினேன் என்று வாதிட்டுக் கொண்டிருக்காமல், இந்த போர்டில் போய் சொல்லி, எளிதான முறையில் வாதம் செய்ய தீர்ப்பைப் பெற்றுக்கொள்வதற்கு ஒரு அதிகாரம் அரசாங்கத் திற்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கும் இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டத்திற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. யாராவது கடன் வாங்கியிருந்தால் 9 சத விகித வட்டிக்கும் மேல் வாங்கக்கூடாது என்று நிர்ணயம் செய்து இருக்கிறோம். முதலும் வட்டியுமாக அசலுக்கு மேல் இரண்டு மடங்கு கட்டியிருந்தால் பூராவும் செலுத்த வேண்டிய தேவையில்லை. இதற்கும் டெட் கன்சிலியேஷ னுக்கும் என்ன பொருத்தம் என்று புரியவில்லை. நாம் சிபார்சு செய்து இருக் கிறோம். ஏற்கெனவே அந்தச் சட்டம் தமிழ் நாட்டில் இருக்கிறது. சட்டப்படி அப்படிப்பட்ட நிலைமை தமிழ் நாட்டில் இருந்து, டெட் கன்சிலியேஷன் போர்டு வேண்டுமென்று அரசாங்கம் கருதுமானல், அதைக் கொண்டு வருவ தற்கு அரசாங்கம் தயங்காது என்ற உறுதியை அந்தப் பொறுக்குக் குழு விடத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே உறுதியை இதே மன்றத்திலும் கொடுக்க ஆசைப்படுகிறேன். அதற்கும் இந்த நிவாரணச் சட்டத்திற்கும் எந்தவிதமான சம்பந்தமும் கிடையாது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: நானும் அந்த ரிப்போர்ட்டை கூர்மையாகப் படித்தேன். அதிலே ஜெயராம ரெட்டியார் அவர்கள் இப்படி ஒரு கன்சிலி யேஷன் போர்டு ஏற்கெனவே இருந்தது. அதே மாதிரியாக ஒரு கன்சிலி யேஷன் போர்டு இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

The demand for a Concilation Board could not be the subject-matter of a dissenting minute.

இங்கே செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதற்கு என்னென்ன அதிகாரங்கள் என்று வருகிறதோ அதையெல்லாம் அன்றைக்கு செலக்ட் கமிட்டிக்கு அதிகாரம் கொடுத்து இருக்கிறோம். ' The Conciliation Board will be set up for this purpose. ' நம்முடைய விதி 105-ல் சொல்லியிருக்கிறது. அம்மாதிரியான விஷயங்களை கவனிக்காமல் விட்டு விட்டார்கள். ஆகவே செலக்ட் கமிட்டிக்கு திருப்பி அனுப்ப வேண்டுமென்று வற்புறுத்தினேன் ஒழிய strict legislative interpretation என்ற முறையில் சட்ட அமைச்சர் போவது எனக்கு வருத்தமாக இருக்கிறது என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : அமைச்சர் அவர்கள் கன்சிலியேஷன் போர்டு பற்றிச் சொன்னார்கள். அதைப் பற்றி ஒரு சிறு விளக்கம் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் மூலம், சரியானபடி அந்தக் கடன் வாங்கியவர்களுக்கு பலன் அளிக்க வேண்டுமென்றால், கடன் பல மாதிரியாக எழுதி வாங்கப்பட்டிருக்கிறது, அப்படி எழுதி வாங்கியது சரியல்ல என்பதை ஆராய்ந்து பார்க்க, ஒரு போர்டு இல்லாமல் இருந்தால் அது கஷ்டம். ஆகவே, கன்சிலியேஷன் போர்டு போடுவதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இருக்கிறதா இல்லையா, சிபார்சு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா இல்லை என்பது அல்ல பிரச்னை, இந்தச் சட்டம் எந்த நோக்கத்தோடு செய்யப்பட்டதோ அது சரியாக யாருக்கு பயன்பட வேண்டுமோ அவர்களுக்கு பயன்பட வேண்டுமானால், ஏற்கெனவே 38-ம் வருஷத்திலே ஏற்பட்ட சட்டத்திற்குப் பின்னால் கடன் தருகிறவர்களெல்லாம் பல்வேறு விதமான முறையில் சட்டத்திற்கு உட்படாத முறையில் தொழில் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள், அதை மாற்றிக்கொடுப்பதற்கு இம்மாதிரியாக ஒன்று இருந்தால் தான் சரியாக இருக்கும் என்று செலக்ட் கமிட்டியினுடைய சிபார்சை எடுத்துக் கொண்டு, அந்த போர்டு அமைத்துத் தருவது தான் நல்லது என்று வற்புறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நான் ஏற்கனவே பொறுக்குக் குழுவில் நீண்ட நேரம் விவாதித்த பிறகு விளக்கி கூறியிருக்கிறேன். இப்பொழுதும் அதைத் தான் சொல்கிறேன். இந்த சட்டம் கொண்டு வந்ததற்குப் பின்னாலே கன்சிலியேஷன் போர்டு வந்தது என்ற வாதமே தவறு. சட்டம் கொண்டு வந்தது 1938-ல். கன்சிலியேஷன் போர்டு ஏற்படுத்துவதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கும் சட்டம் ஏற்பட்டது 1936-ல். அந்த சட்டத்திற்கும், இந்த சட்டத்திற்கும் சம்பந்தமே கிடையாது. கன்சிலியேஷன் போர்டு போடுவது என்பது நாட்டிலே இன்டெடெட் நெஸ், கடன் சுமையை அனுசரித்து ஒரு முடிவு எடுக்கவேண்டிய விஷயமாகும்.

அது மட்டுமல்ல. இந்த போர்டு போட்டால் தான் இந்தச் சட்டத்தின் பலன் கிடைக்கும் என்ற வாதமும் தவறான வாதம். ஏற்கனவே நான் இதைப் பல முறை விளக்கியிருக்கிறேன். சட்டப்படி எந்தக் கோர்ட்டுக்கும் போகலாம். கன்சிலியேஷன் போர்டு போட்டால் தான் செல்லும் என்பது அல்ல. இந்தச் சட்டத்தின் வாயிலாக இருக்கிற நீதிமன்றங்கள் மூலமாக இந்தச் சட்டத்தின் பலன் அத்தனையையும் நாட்டு மக்கள் பெற முடியும். நாடு முழுவதும் அதிகமாக கடன்காரர்களாக மாறி, நீதிமன்றங்களுக்கு போகக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டு, அப்பொழுது கடன் சுமை அதிகமாக இருக்கிறது என்றால், டெட் கன்ஸிலியேஷன் போர்டு ஏற்படுத்தக்கூடிய நிலைமை வரும். அதற்கான

அதிகாரம் அரசுக்கு இருக்கிறது. அவர்கள் சொன்னதை வெறும் சிபார்சு என்ற அளவில் மட்டும் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று கூறினார்கள். உண்மையிலேயே கொள்கை அளவிலே இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை ஏற்பட்டால் நிச்சயம் கன்சிலியேஷன் போர்டு உருவாக்குவதற்கு இருக்கக் கூடிய அதிகாரத்தை அரசாங்கம் பயன்படுத்தத் தவறுது என்ற உறுதியை இப்பொழுதும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

"That the Tamil Nadu Debt Relief Bill, 1972 (L.A. Bill No. 21 of 1972) as amended be passed."

The motion was put and carried and the Bill, as amended, was passed into law.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரண (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/72) (கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு).

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இணை ஆய்வுக்குழுவால் மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ள தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 22/1972) பரிசிலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் படவேண்டுமென்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1938-ம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1938) விதித்துறைகளில் பல, காலத்திற்கு ஒவ்வாதவையாகிவிட்டன. இச்சட்டத்தை இன்றைய நிலைமைக்கேற்ப மாற்றியமைக்கவும் இம்மாநிலத்தின் கடன்பட்டுள்ள விவசாயிகளுக்குத் துயர்தணிப்பு அளிக்கவும் இச்சட்ட வரைவு கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது என்பதை இப்பேரவையினர் அறிவர்.

இச்சட்டவரைவு குறித்து வந்த முறையீடுகளைப் பரிசீலித்தும், நேரில் சான்று பகர வந்தவர்களை விசாரணை செய்தும், இணை ஆய்வுக்குழு இச்சட்ட வரைவில் சில மாற்றங்களைச் செய்துள்ளது. அவ்வாறு செய்யப்பட்டுள்ள முக்கிய மாற்றங்களில் சிலவற்றை நான் கூற விழைகிறேன்.

* 19—8—1972-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

(1) மூலச்சட்டத்தில், விவசாயிகளுக்கு வழங்கப்படும் கடன்களுக்கு 6¼ சதவீத வட்டி வரையறுக்கப்பட்டிருந்தது. கூட்டுறவுத் துறையிலும், வங்கிகளிலும் நிலவிவரும் வட்டி விதங்களைப் கருத்திற்கொண்டு, மேற்படி வட்டி வீதம் ஆண்டுக்கு 9 சதவீதமாக உயர்த்தப்பட்டுள்ளது.

(2) மூலச்சட்டத்தின் கீழ் ஒரு விவசாயிக்குச் சொந்தமான கட்டிடங்களிலிருந்தும் நிலங்களிலிருந்தும் அவருக்குக் கிடைக்கும் மொத்த ஆண்டு குத்தகை மதிப்பு ரூ. 600-க்கு மேற்பட்டாலும் அல்லது ரூ. 600-க்கு மேற்பட்ட அரை ஆண்டு வருமானத்தின்மீது அவருக்குத் தொழில்வரி, விதிக்கப்பட்டிருந்தாலும் அச்சட்டத்தின் பயனை அவர் பெற முடியாது. இன்றைய நிலையைக் கருத்திற்கொண்டு, இந்த வருமான வரம்பு ரூ. 600-லிருந்து ரூ. 1,200 ஆக உயர்த்தப்படவிருக்கிறது.

(3) இச்சட்டவரைவில் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு, 1966 அக்டோபர் 1 ஆம் நாளுக்கு முன்பு வாங்கிய கடன்கள் அனைத்திற்கும் 1971 அக்டோபர் 1-ஆம் நாளன்று நிலுவையாயுள்ள வட்டித் தொகையைத் தள்ளி விடவேண்டுமென முன்னர் இச்சட்டவரைவில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது, இன்றைய நிலையில் தேவையற்றதாகுமென குழு கருதியது. எனவே, மூலச்சட்டத்தின் 8-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவு நீக்கப்படவேண்டும்.

(4) மூலச்சட்டத்தின் 9-A (10) (ii) (a) பிரிவின் கீழ் அடமான மீட்புரிமை 1937 செப்டம்பர் 30-ஆம் நாளுக்கும் 1948 ஜனவரி 30-ஆம் நாளுக்கும் இடையேயுள்ள கால அளவில் எற்பட்டிருந்தால், முதல் கொதுவைதாரரிடமிருந்து மாற்றல் பெற்றவருக்கும், முதல் கொதுவைதாரரின் வாரிசுகளிடமிருந்து மாற்றல் பெற்றவருக்கும் அச்சட்டத்தின் 9-(A) (3) முதல் (9) வரையிலுள்ள பிரிவு பயன்படாத நிலை இருந்தது. இத்தகைய ஒரு விதித்துறை தேவையல்லவென்று குழு முடிவு செய்தது.

(5) "1971 அக்டோபர் 1 ஆம் நாள்" என்றிருப்பதற்குப் பதிலாக மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் இச்சட்டத்தைக் கொண்டு வரும் நோக்கத்தை அறிவித்த தேதியை, அதாவது "1972 மார்ச் 1-ஆம் நாள்" என்று அமைத்துக் கொள்ளப்படவிருக்கிறது.

(6) 1972 மார்ச் 1 ஆம் நாளுக்குப் பின்னர், ஒரு நீதி மன்றத்தில் தொடரப்பட்டுள்ள நடவடிக்கை எதுவும், ஒரு விவசாயி இச்சட்டத்தின் பயனைப்பெற முடியாதவாறு அவரைத் தடுக்கும் வகையில் அமையக்கூடாதென்பது குழுவின் கருத்து. எனவே, சில நேர்வுகளில் இயங்காச் சொத்து

விற்பனைகளை ரத்து செய்வதற்கு நீதி மன்றத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்கும் வகையில், 23-C பிரிவை அமைத்துக் கொள்கிற புதிய பகுதி ஒன்று இச்சட்ட வரைவில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

இணை ஆய்வுக்கு குழுவால் மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ள இச்சட்டவரைவினை இப்பேரவை பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளுமாறு நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, I am moving my amendment—

"The Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 22 of 1972) as reported by the Joint Select Committee be recommitted as a whole to make amendments relevant to the subject matter, namely to wipe off prior debts, reduce rate of interest, scale down debts, create conciliation Boards, etc."

The amendment was duly seconded.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: இதே மாதிரி இருக்கக்கூடிய தமிழ் நாடு டெட் ரிலீஃப் மசோதாவின் பேரில் நான் சொன்ன கருத்துக்களையேதான் மீண்டும் ஒரு முறை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா விவாதிக்கப் பட்டு பொறுக்குக் கமிட்டியின் ரிப்போர்ட்டு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டியில் உள்ளவர்கள் டிசெண்டிங் மினிட் கொடுக்க வில்லை என்பதை பெரிய ஆதாரமாக வைத்து இங்கே வாதிடுவது பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அவர்கள் செய்யக்கூடிய நியாயம் இல்லை என்று நான் இப்பொழுது கருதுகிறேன். காரணம், இந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் நான் பார்த்ததிலே ஆங்காங்கு பேசக்கூடிய விவாதத்தின் போது உறுப்பினர் களெல்லாம் தங்கள் தங்கள் கருத்துக்களை வற்புறுத்தியிருக்கிறார்கள். அப்படி அவர்கள் வலியுறுத்தியிருக்கக்கூடிய விஷயங்களை கமிட்டி பூராவும் ஏற்றுக் கொள்ளாத நிலை இருந்தால், அவர்கள் அந்த விஷயங்களைத் தொகுத்து டிசெண்டிங் மினிட் கொடுத்திருக்கவேண்டும். அப்படிக் கொடுக்காதது உண்மையிலேயே தவறு. சாதாரணமாக பொறுக்குக் கமிட்டியில் கிளப்பியிருக்கக் கூடிய சிறு விஷயங்கள் கூட ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை என்றால், அதை ஒரு டிசெண்டிங் நோட்டாக கொடுப்பது வழக்கம். இதில் கட்சிப் பிரச்னை ஒன்றும் இல்லை. டிசெண்டிங் நோட் கொடுக்கிறபொழுது ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள், மற்ற கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் இப்படியெல்லாம் சேர்ந்து டிசெண்டிங் மினிட் கொடுப்பது உண்டு. அப்படிச் செய்யாமல் இருந்து

விட்டார்கள். அப்படி ஒரு தவறு ஏற்பட்டுவிட்ட காரணத்தினுலேயே பொறுக்குக் கமிட்டி பூராவுமே அவற்றை ஏற்றுக்கொண்டது என்ற முறையிலே இங்கே விவாதிப்பது எந்த அளவுக்குப் பொருத்தம் என்று தெரியவில்லை.

பொறுக்குக்கமிட்டியைப் பற்றிய விதிகளில் தெளிவாகக் கொடுத்திருக்கிருர்கள். அந்த விதியின் முறைப்படி மீண்டும் அது பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போனுல், இம்மாதிரியான கருத்துக்கள் சபையிலே வந்திருக்கின்றன. கிளப்பிய சந்தேகத்தைப் பூராவுமே இனிமேலாவது டிசெண்டிங் மினிட்டாக கொடுத்துவிடலாம். அப்பொழுது அரசாங்கம் எந்தக் கொள்கையை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று விரும்புகிறதோ அந்தக் கொள்கையை முறையாக நிறைவேற்றுவதற்கு உதவிகரமாக இருக்கும் என்ற முறையில் தான் இதைத் திரும்பவும் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும் என்று சொன்னேன். ஆகவே, மீண்டும் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும் என்று சொல்கிற பொழுது, அதை சபை ஏற்றுக்கொள்ளும் என்று நினைக்கிறேன். சாதாரணமாக இந்த மசோதாவைப் பற்றி சொல்கிறபொழுது, கடன்பட்டவர்கள் சம்பந்தமாக ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீஸன்ஸ் ரொம்ப கடுமையாக இருந்தது. அந்தக் கடுமையெல்லாம் போய்விட்ட நிலையில் நாம் சட்டத்தை நிறைவேற்ற இருக்கிருேம்.

It is stated in the Objects and Reasons—

"The Tamil Nadu Agriculturists Relief Act, 1938 (Tamil Nadu Act IV of 1938) was enacted with a view to provide for the relief of indebted agriculturists in this State. Many of the provisions of the said Act are exhausted provisions and are not up-to-date. The agriculturists in this State are still feeing very much distressed in view of the heavy burden of debts."

இது ஒரு புதிய கருத்து. சென்ற மசோதாவில் கூட இம்மாதி சர்க்கார் ஊழியர்கள், சாதாரண தொழிலாளர்கள் இவர்கள் கடன் படக்கூடிய காரணத்தினுல் அவர்களுடைய செயல் திறமைகள் குறைந்து விட்டன. அவர்களுக்கு இந்தக் கடனை எப்படி திருப்பிக் கொடுப்பது என்ற கவலை இருக்கிறதென்று நல்ல அம்சத்தைக் குறிப்பிட்டார்கள். இங்கு வரக்கூடிய அம்சமென்னவென்ருல், உற்பத்தி பெருக வேண்டும், விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்யும் பொருள்கள் அதிகமானுல்தான் சுபிட்சம் ஏற்படும் என்று சொல்லக்கூடிய அத்தகைய முறையில் ஈடுபடக்கூடிய விவசாயிகள், அவர்களுக்குக் கடன் தொல்லை இருக்குமானுல் நம் நாட்டில் விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்யும்பொருள்களின் அபிவிருத்தி பாதிக்கப்படுமென்று நல்ல முறையில் குறிப்பிட்டிருக்கிருர்கள்.

1972 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

As a result of heavy burden of debts, the agricultural development in this State is very much affected. In order to remove the distress caused to agriculturists by the heavy burden of debts, it is felt necessary to amend the said Act suitably for the purpose.

நான் இதுவரையிலும் அறிந்து வந்த முறை சட்டத்தை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பிய பிறகு அது சில 'மாறுதல்களைச் செய்து தரும், அந்த மாறுதல்கள் ஏற்கெனவே இருந்ததை விட இன்னும் தீவிரமான தன்மையில் இருக்கவேண்டும்.. அமைச்சரவர்கள் இந்த மசோதாவை அறிமுகப்படுத்திய காலத்தில் பொறுக்குக்கமிட்டிக்கு குறைவாக காரியங்களைச் செய்து விட்டோம் என்பதைப் போன்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது வேதனைக்குரிய விஷயம். இதே பொறுக்குக் கமிட்டி ரிபோர்ட்டின் ஒரு பகுதியை வாசிக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

Thiru S. Alagarswamy emphasised that the malpractices of obtaining promissory note for double the amount actually advanced in order to circumvent the law should be put an end to and some suitable method to determine the actual amount advanced in such cases should be evolved.

அதைத்தான் திரு. சுரேந்திரன் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். மணி லெண்டர்ஸ ஆக்டில் வரவேண்டிய விஷயம் இது. ஆயிரம் ரூபாய் கடன் பட்டிருப்பதை 2,000 ரூபாய் என்று எழுதி வைத்திருந்தால் அதை நிரூபிக்க எந்த வழி இருக்கிறது. இதைக் கோர்ட்டில் போய் சொல்லி நிரூபிக்க முடியுமா?

The Hon. Minister for Law said that they were contemplating amendment of Money-Lenders Act so as to place the burden of proof on the lender instead of on the borrower that the amount mentioned in the promisery note was actually advanced by him. Further they were also considering constitution of Village Courts. He told Thiru R. Ponnappa Nadar as the Negotiable Instruments Act applied to all kinds of negotiable instruments and not only to promissory notes, they had to write about it to the Government of India.

Thiru Sowdi S. Sundara Bharathi expressed the view that the Tahsildar be empowered to register the promissory notes under the Act with a view to provide an opportunity to the borrower to dispute the amount mentioned in the document on the ground that the actual amount advanced was less. The Hon. Minister for

Law remarked that the matter would not come under the purview of the Bill.

ஆகவேதான் நடந்த விவாதத்திலே அரசின் சார்பில் செயல்பட்ட சட்ட அமைச்சரவர்கள் He was giving a lengthist view

அதற்காக இந்த விதியைச் சொன்னேன். சட்ட மன்றத்தில் இருக்கக் கூடிய விதியின் அடிப்படையில் ஒரு மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப் பினுல் அதை விரிவுபடுத்துவதற்கு அதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அந்த முறையில்தான் கையேறு மாட்டேறு மசோதா சட்டமாக வந்து விட்டது. கையேறு மாட்டேறு சம்பந்தமாக தனி மசோதா கொண்டு வரப்படவேண்டு மென்ற அளவிற்கு பொறுக்குக் கமிட்டி சொன்னதும் அதன் அடிப்படையில் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்த மாதிரியாக சென்ற கால அனுப வங்கள் இருக்கின்றன. அந்த முறையில் தான் இன்றைக்கு நான் சொல்வது. நான் சொல்வது கொஞ்சம் கடுமையாக இருக்கலாம். Money-lenders' lobby has been very active. அந்த பிரஷருக்கு பில்டாகிவிட் டார்கள் என்ற குற்றச் சாட்டை நான் சுமத்துகிறேன். நாம் ஒரு சிறு வசதி யாவது விவசாயிகளுக்குச் செய்யவேண்டுமென்று மசோதாவைக் கொண்டு வரக்கூடிய சமயத்தில் அதை எப்படியாவது வராமல் செய்யவேண்டுமென்பதற் காக பவர்ஃபுல் லாபி வேலை செய்திருக்கிறது. செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட் டுக்கு சாட்சி சொல்லியிருக்கக் கூடியவர்களைப் பாருங்கள். கடனில் கஷ்டப் படக் கூடிய விவசாயிகள் இல்லையா? இவர்கள் எல்லாம் வந்து சாட்சி சொல் லாததன் காரணம் என்ன? பல விவசாய ஸ்தாபனங்கள் இருக்கின்றன. விவசாயிகளுக்காக தனியாக ஸ்தாபனங்கள் இருக்கின்றன. அந்த ஸ்தாபனங்கள் எதுவும் வந்து சாட்சி சொன்னதாகத் தெரியவில்லை. என்ன அவசரத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது? கடைசியிலே 3, 4 தினங்கள் சென்னையில் உட்கார்ந்து இந்த செலக்ட் கமிட்டிக் கூட்டம் முடிந் திருக்கிறது. பல முக்கியமானவர்கள் சாட்சியம் சொல்ல முடியவில்லை. இரண்டு மசோதாவிற்கும் ஒரே 14 பேர், கடன் கொடுத்து வாழ்க்கை நடத்தக் கூடிய வர்கள், சேம்பர் ஆஃப் காமர்சில் உள்ளவர்கள் சாட்சி சொல்லியிருக்கிறார்கள். மணலி கந்தசாமி அவர்கள் சொன்ன மாதிரி நிலச் சீர் திருத்தம் என்றோ, விவசாயிகளுக்கோ அல்லது ஏழை மக்களுக்கோ உதவி செய்யவேண்டுமென்று சட்டம் கொண்டு வருகிற போதெல்லாம் அதை எதிர்த்துப் பிரசாரம் செய் வதற்கும், எதிர்த்து எப்படியாவது அதை வரவிடாமல் செய்யக் கூடிய சக்தி அவர்களுக்கு வலுவாக இருக்கிறது. அந்த காரணத்தினுல் முதல் சட்டம் அப்படியே வந்திருந்தாலும் திருப்திகரமாக இருந்து இருக்கும்.

1972 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. கே. டி. கே தங்கமணி]

செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போகாத முறையில், வந்த மசோதா எல்.ஏ., பில் 22 ஆஃப் 72 சபைக்கு முன்னால் வந்து நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தாலும் பரவா யில்லையென்று வேதனையோடு சொல்லிக் கொள்கிறேன். நல்ல மசோதா, இதற்கான நோக்கத்தை தெளிவுபடுத்தச் சொல்லி, இந்த மசோதாவிற்கு நல்ல கருத்துக்கள் வேண்டுமென்று பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால் அந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டி அந்த மசோதாவினுடைய கூர்மையான தன்மைகளை கூர் மழுங்கடித்துவிட்டது. It has been considerably watered down. இதனால் விவசாயிகளுக்கு ஏதாவது வசதி கிடைக்கலாம். அது வேறு விஷயம். In spite of detective legislation some benefit may come to the agriculturists. எப்படியாவது அதிகமானவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்ற தன்மையில் காரியங்கள் செய்யப்பட வில்லை என்ற குற்றச்சாட்டை சொல்கிறேன்.

ரிப்போர்ட்டினுடைய அம்சங்களைப் பார்த்தால் இன்னொரு இடத்தில் இந்த மார்ட்கேச் சம்பந்தமாக உள்ள பிரச்னையையெல்லாம் சட்டம் தெரியாத ஒருவர் கிளப்பியிருக்கிறார். சட்டத்தினுடைய திறமையை வைத்துக் கொண்டு அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லி அடக்கி விட்டார். இந்த முறையில் செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டு வருமென்று சொன்னால் அந்த அளவிற்குச் சரியாகப் படவில்லை. இதிலே இம்மாதிரி மனிலெண்டர்ஸ் ஆக்ட் பற்றி கூறுவது சரியாக இல்லை. ரிலீஃப் ஆக்ட் 1938-ல் சட்டமாக வந்த காலத்தில் இருந்த சிலருடைய கருத்துக்களையாவது கேட்டிருக்கலாம்.

* திரு. செ. கந்தப்பன்: தலைவரவர்களே, பொறுக்குக் குழுவில் நடந்த விவாதங்களில் சிலவற்றைப் படித்துக் காட்டுவதன் மூலம் யாரோ சிலர் சில கருத்துக்களைச் சொன்னதாகவும் அதை அமைச்சர் மறுத்ததாகவும் அங்கத் தினர் அவர்கள் சொல்வது பொறுக்குக் குழுவிற்கு நல்லதல்ல. இது முறை யில்லை. இதில் தங்களுடைய கருத்தை அறிய விரும்புகிறேன். குறிப்பாக ஒரே பிரச்னையை திரும்பத் திரும்ப திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் முன்னாலே வந்த மசோதாவிலும், இந்த மசோதாவிலும் வலியுறுத்திக் கொண் டிருக்கிறார்கள். பொறுக்குக் குழுவில் அங்கத்தினர்கள் சில கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். பின்னாலே மினிட் ஆஃப் டிசெண்டில் தாராமல் விட்டு விட்டார் கள். எனினும், அந்தக் கருத்தை உடையவர்களே அவர்கள் என்கிறார். இந்த முடிவு தவறானது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பொறுக்குக் குழுவில் உறுப்பினர்களாக இருக்கிற காலத்தில் பல கருத்துக்களைச் சொல்ல நேரும். பொறுக்கு குழு விவாதிக்கிற நேரத்தில் கருத்துக்களைச் சொன்ன நண்பர்கள் தாங்களாகவே வேறு சில விவரங்கள் தெரிந்ததற்குப் பின்னால்

தங்கள் கருத்துக்களை மாற்றிக் கொண்டிருக்கலாம். அதை விட்டு நாமாக யூகித்துக் கொண்டு மினிட் ஆஃப் டிசெண்ட் கொடுக்காத நிலையில் அவர்கள் இந்த எண்ணத்தைக் கொண்டிருந்தார்கள், ஆனாலும் மினிட் ஆஃப் டிசெண்டு கொடுக்கவில்லை என்று நாம் யூகம் வகுப்பதும், அமைச்சரவர்கள் மீது அவதூறு ஏற்படுத்துவதும் தகுந்த முறையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, திரு. கந்தப்பன் அவர்கள் வருத்தப்படவேண்டாம். அவரே, கேட்டவருக்கு சட்டம் தெரியாது என்று சொல்லிவிட்டார். தங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் அப்படி கேட்டார் என்று அவர் பெருமைப்படட்டும். அதற்காக திரு. கந்தப்பன் அவர்கள் வருத்தப்படவேண்டாம். பொறுக்குக் குழுவில் என்ன கேட்கப்பட்டதோ அதற்குப் பதில் சொன்னேன். சட்டம் தெரிந்த மாண்புமிகு திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னதாகத் தெரியவில்லை. அப்படி அவர் சொன்னால் அதற்கும் நான் நன்றாகப் பதில் சொல்வேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: இது தனிப்பட்ட பிரச்னையல்ல. சட்டம் தெரிந்திருந்தும் சட்ட பிராக்டீஸ் செய்து ரொம்ப காலம் ஆகி விட்டது. நான் சட்டப் படிப்பு படித்து, எனக்கு கடைசியில் சன்னத் கொடுக்கிற போது மாஸ்டர் என்ன சொன்னார் என்றால் The lawyer is not one who knows the law, but who finds it out. இம்மீடியட்டாக நான், சட்டத்திலே இயங்கக் கூடிய சட்ட அமைச்சருக்கு இருக்கக் கூடிய அளவிற்கு எனக்கு சட்டம் தெரிய வழியில்லை. அவர் சட்ட அமைச்சர். அவருக்கு லா டிபார்ட்மெண்டு உதவி செய்கிறது. ஆக, அவர் சில விஷயங்களை தெரிவிக்க முடியும். பின்னாலே குறிப்பிட்ட சட்ட பிரச்னையை எடுத்து அதன் பேரில் சட்ட விஷயங்களைப் பற்றி அவர் விவாதிக்கட்டும். அவர் எந்தெந்த சட்ட புத்தகங்களைப் பார்க்க முடியுமோ, அந்தப் புத்தகங்களைப் பார்த்து எனக்குத் தெரிந்த சட்டத் திறமையை வைத்து நான் வாதாட முடியும். சட்ட விஷயத்திலே வெற்றியா, தோல்வியா என் விஷயமல்ல. நான் இந்த எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்ட இந்த ரிப்போர்ட் அண்டு புரொசிடிங்ஸ் ஆஃப் தி ஜாயிண்ட் செலக்ட் கமிட்டி மீது பேசுகிறேன். அப்படி நான் சொல்லக் கூடிய வார்த்தைகளில் தவறிருந்தால் கூடிய வரையில் I generally confine myself to parliamentary procedure. என்னுடைய வார்த்தைகள் பார்லிமெண்டரி புரோசீஜருக்கு உட்பட்டே பேசுவதற்கு முயற்சி செய்பவன். அப்படி ஏதாவது தவறிருந்தால் If you pull me up, I shall be grateful to you.

நான் செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களை குறை சொல்லவில்லை. எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் தவறு செய்துவிட்டார் என்று சொன்னால் அதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆளும் கட்சியாக இருந்தாலும், எதிர்க் கட்சியாக இருந்தாலும் இந்தச் சட்டத்திலே கருத்து வேறுபாடு இருந்தால் 'டிசன்டின் மினிட்' கொடுத்திருக்க வேண்டும். அப்படி கொடுக்காதது தவறு. அதற்காக எங்கள் கட்சி உறுப்பினர்மேல் தவறு என்றால் அதை நான் ஒப்புக் கொள்கிறேன். அது வேறு விஷயம்.

எப்படி இருந்தாலும் நான் செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களை குறை சொல்லவில்லை; அவர்களை மாற்றவேண்டும் என்றும் சொல்லவில்லை. அவர்களே இருக்கட்டும். அவர்களே இருந்தால்தான் இங்கே நடைபெறுகின்ற விவாதங்களை சீர்தூக்கிப் பார்த்து, மீண்டும் அவர்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல முடியும். மக்கள் கருத்துக்களுக்கு ஏற்ப இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிற ஒவ்வொரு கிளாசையும் கூட புதிதாக மாற்றியமைத்தாலும் தவறில்லை. நாம் எந்த நோக்கத்திற்காக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோமோ, அந்த நோக்கத்தின் அடிப்படையிலே இந்த மசோதாவிற்குத் தலைப்பு கொடுத்து பல நல்ல அம்சங்களை சேர்த்துக்கொள்வதற்கு நமது செலக்ட் கமிட்டிக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. தலைப்பையே கூட மாற்றி அமைக்கலாம் என்று சொல்லக்கூடிய அளவுக்கு அதிகாரம் பெற்றதாக இருக்கிறது. இன்னும் கொஞ்சம் சந்தர்ப்பம் கொடுத்திருந்தால் இன்னும் நல்லமுறையில் திருத்தங்கள் செய்து இந்தச் சட்டத்தை கொண்டுவந்திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, செலக்ட் கமிட்டியிலிருந்து வந்த சட்டத்தை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நம்முடைய விதிகளும் சொல்லவில்லை. பார்லிமென்ட் நடவடிக்கைகளும் அப்படி சொல்லவில்லை. அவசரம் அவசரமாக கொண்டு வந்தால் குறைகள் ஏற்பட்டிருக்கலாம். அதனால் திரும்ப அனுப்புவதில் தவறில்லை. விதிகளிலும் The House in its wisdom may refer it back to the same Select Committee என்பதாகத்தான் இருக்கிறது. ஆகவே தயக்கத்திற்கு இடமில்லாமல், இதை மீண்டும் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி மறுபரிசிலனை செய்யவேண்டுமென்ற என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நண்பர் சுரேந்திரன் அவர்கள் பேசும்போது ஒன்றை விளக்கமாகச் சொன்னார்கள். ஒருவன் ஆயிரம் ரூபாய் கடன் வாங்கியிருந்தால், பத்திரத்தில் இரண்டாயிரம் ரூபாய் எழுதிக் கொடுக்கிறார்கள். கடன் வாங்கியவன் தான்

ஆயிரம் ரூபாய்தான் வாங்கினேன் என்று எங்கே போய் சொல்வது? கோர்ட்டுக்குப்போனல் பத்திரத்திலே என்ன இருக்கிறதோ அதைத்தான் ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று சொன்னர்கள். ஆகவே, இம்மாதிரியான குறைபாடுகளைக் கண்டுபிடிப்பதற்கு 'கன்சிலியேஷன் போர்டு' ஒன்று அமைக்கவேண்டும். கன்சிலியேஷன் போர்டு என்பது டெக்னிக்கலாக சரியில்லை என்ருல் அதைப்போன்று ஏதாவது ஒரு போர்டு அல்லது ஒரு கமிஷன் அல்லது 'அக்ரிகல்சரிஸ்ட் புரொட்டக்ஷன் போர்டு' என்று ஒரு அமைப்பை ஏற்படுத்த வேண்டும்.

'மணி லெண்டர்ஸ்' ஆக்டில் கூட 12 சதவிதத்திற்குமேல் வட்டி வாங்கக் கூடாது என்றுதான் இருக்கிறது. ஆனல் 24 சதவீதம் வட்டி வாங்குகிருர்கள். ஒரு லட்சம் ரூபாய் கடன் கொடுக்கிருர்கள் என்ருல் 12,000 ரூபாய் முதலிலேயே வட்டியாக பிடித்துவிடுகிருர்கள். அதன்பிறகு ஒரு வருஷம் ஆனவுடன் ஒரு 12,000 ரூபாய் வாங்கி விடுகிருர்கள். அதற்கு அடுத்த வருடத்தில் மூன்று மாதத்திற்குள் பணத்தைக் கொடுத்துவிட்டால் கூட மீண்டும் 12,000 ரூபாய் வட்டி வாங்கி விடுகிருர்கள். இப்படி 24 சதவிகிதம், 36 சதவிகிதம் வட்டி வாங்கி விடுகிருர்கள். கோர்ட்டிலே போனல் 12 சதவிகிதம்தான் வட்டி என்று சொல்லி விடுகிருர்கள். முதலிலேயே 12,000 ரூபாய் வட்டி பிடித்து விட்டார்கள் என்ருே அல்லது 88,000 ரூபாய்தான் வாங்கினேன் என்ருே கடன் வாங்கியவன் எப்படி நிரூபிக்க முடியும்? எங்கு போய் சொல்லமுடியும்? பிராமிசரி நோட்டில் என்ன இருக்கிறதோ அதைத் தான் எடுத்துக்கொள்வார்கள். கோர்ட்டிலே இந்த புகார் போவதாக இருந்தால் 6 சதவிகிதத்திற்குமேல் கொடுக்கமாட்டார்கள். தொகை அதிகமாக இருந்தால் சில தவணைகளில் கட்டுவதற்கு அனுமதி கொடுக்கிருர்கள். இந்த வசதியைத் தவிர கோர்ட்டில் வேறு ஒன்றும் செய்யமுடியவில்லை. இப்படிப்பட்ட வழக்குகளை விசாரிப்பதற்கு நான் முன்பே சொன்ன மாதிரி ஒரு ஸ்தாபனத்தை அமைத்துக்கொண்டு, அந்த ஸ்தாபனத்தில் முன்னல் கடன் கொடுத்தவர்களையும், கடன் வாங்யவர்களையும், ஆஜராகச் செய்து விசாரித்து முடிவு செய்வதற்கு இந்தச் சட்டத்திலே வகைசெய்ய வேண்டும். அப்படிச் செய்வதில் தவறு இல்லை.

இந்தச் சட்டத்தின் அமைப்பைப்பற்றி நான் சொல்வதை விட அமைச்சர் அவர்கள் மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிருர்கள். ஏனென்ருல் இப்போது வந்திருக்கிற இந்தச் சட்டம் 1938-ம் ஆண்டுச் சட்டத்திற்கான திருத்தம் தான்.

1972 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

"The Hon. Minister for Law explained that under the original Act the agriculturists were entitled to three kinds of benefits. Firstly, in respect of debts incurred before October 1932, all interest outstanding on October 1937 was deemed to be discharged, as there was economic depression all over the world during the period 1929–33. Secondly, where the repayment whether by way of principal or interest or both amounted to twice the amount of the principal, the debt was deemed to be wholly discharged. To the extent the repayment fell short of twice the amount of the principal, the amount would be deemed outstanding Thirdly, there was the benefit of scaling down of interest by the Court in respect of new debts incurred after the Act came into force. He invited the views of the members as to whether all the three kinds of benefits should be given to the agriculturists in the present context. He also desiderd to know from them whether the principle underlying the first category of benefit, namely, wiping out of the entire interest during a particular period, might not be considered harsh from the point of view of creditors."

ஆனல் இன்றைக்கு நடக்கக்கூடிய விவசாய இயக்கம், தங்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட கடனை வசூல்செய்வதை கொஞ்சம் தள்ளிவைக்கக்கூடாதா என்று கேட்கிருர்கள். ஒரு 10 ஆண்டு காலத்திற்கு கடன் வசூலிப்பை நிறுத்தி வைக்கக்கூடாதா என்றுதான் கேட்கிருர்கள். 1938-ம் சட்டத்தில் மூன்று முக்கிய விஷயங்கள் கவனிக்கப்பட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அம்சங்கள் இன்றைக்கு இல்லையா? விவசாயிகளுக்கு விளைபொருள் சரியாக கிடைக்கவில்லை என்பது உண்மை இல்லையா? 'ட்ரவுட்' வந்து பயிர்தொழில் சரியாக நடைபெறவில்லை என்பது உண்மை இல்லையா? இப்படிப்பட்ட நேரத்தில் தனியார் கடன்களுக்கு மட்டும் நிவாரணம் அளித்துவிட்டால் போதுமா? அரசாங்க கடனுக்கு இது பொருந்தாதா? இவைகளை எல்லாம் யோசனை செய்து பார்க்கவேண்டும். கடன் நிவாரணம் என்ருல் எல்லாக் கடன்களுக்கும் நிவாரணம் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்திக் கூறிக்கொள்கிறேன். நியாயமான காரணத்தை அறிந்து, அதற்கு தகுந்த பரிகாரம் காணவேண்டும்.

இந்த விஷயத்தில் விதவைகளுக்கு சலுகை அளிக்க வேண்டுமென்று திரு. வைத்தியநாதன் சொல்லி இருக்கிருர். நியாயமான முறையில் ஆப்சென்டீ-லான்ட் லார்டுகளும் அந்த மாதிரி சலுகையில் வரலாம். ஆனல் இன்றைக்கு கடன் கொடுத்தவர்கள் எவ்வளவு அதிகமான வட்டி வாங்கி வரு

கிறார்கள் என்பதை நாம் அறியாததல்ல. ஆகவே, கடன் வாங்கி இருக்கக் கூடிய விவசாயிகளுக்கு சரியான நியாயம் கிடைக்கவேண்டுமென்ற ஒரு கருத்திலே தான் இவைகளையெல்லாம் யோசனை செய்யவேண்டுமென்று நான் மீண்டும் மீண்டும் வற்புறுத்திச் சொல்கிறேன்.

[திரு. நா. வீராசாமி தலைமை]

'ரேட் ஆஃப் இண்டரஸ்ட்' பற்றி நான் ஏற்கெனவே சொல்லிவிட்டேன். மத்திய சர்க்கார்தான் அதிகமாக்கி கொடுக்க சொன்னார்கள் என்றால் 12 சத விகிதம் ஆக்கி இருக்கலாம். இரு சாராருக்கும் நியாயம் வழங்கப்பட வேண்டும். ஆகவே, திருப்பிக்கொடுத்தது என்று பார்க்கும்போது 6¼ சத விகித அடிப்படையிலே பார்க்கவேண்டும். அப்படிச் செய்வது இரண்டு பேருக்கும் நியாயம் வழங்குவதாகத்தான் இருக்கிறது. 6¼ சதவிகித அடிப்படையில் வாங்கியபணத்திற்கு இருமடங்கு கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் போதும் என்று வந்திருப்பது பொருத்தமானது.

"where any agriculturist has paid to any creditor any interest at a rate more than the rate specified in this section, the amount of interest so paid shall be calculated by the court at the rate specified in this section and the excess of the amount so paid shall be credited towards the principal"

என்பதாக அந்த 3 அம்சங்களில் ஒரு அம்சம் வந்திருக்கிறது. மற்ற இரண்டு அம்சங்களும் வந்திருக்கவேண்டும். அது இல்லாது 6¼ சதவிகிதம் உயர்த்தியிருப்பதும், 600 ஐ 1,200 ஆக உயர்த்தியிருப்பதும் நமக்குத் தெரிந்த பொருளாதாரத்தில் வரவில்லை. அன்றைக்கு இருந்த விலைவாசி ஒரு மடங்குதானா உயர்ந்திருக்கிறது? எத்தனையோ மடங்கு உயர்ந்திருக்கிறபோது இப்படிச் செய்திருப்பது சரியல்ல. ஆகவே, This Bill may be referred back to the Select Committee".

என்பதாக என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்தி, இதை மீண்டும் நல்லமுறையில் பரிசீலிப்பதற்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் அளிக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்து என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): பேச வேண்டியவர்கள் நிறைய இருக்கிறார்கள். இது அல்லாமல் வேறு ஒரு சட்ட முன்வடிவும் இருக்கிறது. ஆகவே, இனி பேசுகின்றவர்கள் புதிய கருத்து இருந்தால் அதைமட்டும் சொல்லி குறுகிய நேரத்தில் தங்கள் பேச்சை முடித்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. என். மருதாசலம்:—தலைவர் அவர்களே, விவசாயக் கடன் நிவாரண மசோதாபற்றி சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

விவசாயிகள் கடன் தொல்லையினால் பெரிதும் அவதிப்படுகிறார்கள் என்றால் அதற்குக் காரணம் என்ன என்று பார்க்கவேண்டும். அதை ஆராய்ந்து அவர்களுக்கு அரசு பலவகையிலும் உதவி செய்ய வழிவகைகளைத் தேட வேண்டும். விவசாயத்திற்கு தண்ணீர் வசதிதான் மிகமிக முக்கியமானது. ஆடி மாதம் மழை பெய்யும் காலம். அந்தக் காலத்திலேயே கோவையில் மழை கிடையாது. சிறுவாணித் திட்டத்தில் ஒரு நாள் விட்டு ஒருநாள் தான் குடிதண்ணீருக்கே தண்ணீர் கிடைக்கிறது. விவசாயம் செய்ய முடியாத நிலையில் விவசாயிகள் அவதிப்படுகிறபோது கடன் பாக்கிக்காக அவர்களை நெருக்கினால் என்ன செய்வார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இந்த மசோதாவைப்பற்றிப் பேசினால் நன்றாக இருக்கும். ஏற்கனவே பலநாட்கள் அவையை நீட்டித்துக்கொண்டு போய்க்கொண்டிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): ஏற்கெனவே நான் சொல்லியிருக்கிறேன். உங்கள் தலைவர்கள் எல்லாம் பேசியிருக்கிறார்கள். நீங்கள் புதிய கருத்து ஏதாவது இருந்தால் சொல்லவும்.

திரு. என். மருதாசலம்: இது புதிய கருத்துதான்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): மசோதா சம்பந்தப்பட்டதாகச் சொல்லுங்கள். கோயம்புத்தூர் சிறுவாணி என்பதாக ஒவ்வொரு ஊரையும் பற்றிச் சொல்லிக்கொண்டுபோனால் நேரம் இல்லை.

திரு. என். மருதாசலம்: என்னுடைய கருத்து 5 எக்கராவுக்கு உட்பட்ட எல்லா விவசாயிகளுக்கும் எந்தவிதமான கடனும் இல்லாமல் நிவாரணம் ஏற்படும்படியாக இந்த மசோதாவில் செய்யவேண்டும். அது எந்தக் கடனை இருந்தாலும் அதைத் தள்ளுபடி செய்யவேண்டும். இன்றைக்கு நடந்து கொண்டிருக்கிற விவசாயம் நசித்துப்போகாதபடிக்கு விவசாயிகளுக்கு விவசாயத்திற்கு தண்ணீர் வசதி செய்துதரவேண்டும். அது இல்லாத காரணத்தினால் விவசாயிகளின் கடன் தொல்லை அதிகரித்துக்கொண்டே போகிறது. சிறுநிலக்காரர்களும் சரி, பெரிய நிலக்காரர்களும் சரி நிலத்தை விற்று விட்டுப்போகக் கூடிய நிலைதான் இருக்கிறது. மின்சார ரேட்டு மேல் நாடுகளில் அதிகமாக இருப்பதைக் காட்டுகிறார்கள். இங்கே கோவையை எடுத்துக்கொண்டால் 200 அடிக்குக் கீழே இருந்து தண்ணீர் இறைக்க வேண்டும் என்கிறபோது கீழே ஒரு

10 ஹார்ஸ் பவர் மோட்டார், மேல் ஒரு 10 ஹார்ஸ் பவர் மோட்டார் போட்டு இறைக்கிற போது மின்சார யூனிட் எவ்வளவு ஆகிறது. . . . (மணி அடிக்கப்பட்டது).

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, விவசாயிகள் கடன் நிவாரண மசோதாவின் மீது ஒருசில கருத்துக்களை மட்டும் கூறவிரும்புகிறேன்.

ஏற்கெனவே கடன் நிவாரண மசோதாவின் மீது பல கருத்துக்கள் கூறிவிட்டதால் அவற்றைத் திருப்பிச் சொல்ல விரும்பவில்லை. ஆகவே, புதிய கருத்து ஒன்றைமட்டும் கூற விரும்புகிறேன். மின்சாரத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கான காரணங்களைக் குறிப்பிடுகையில் ஏற்கனவே கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், அரசாங்கம் கொடுக்கிற கடன் தொகைக்கு 9 சதவிகிதம், 10 சதவிகிதம் என்று வட்டி வசூல் செய்கிற காரணத்தினால் இந்த மசோதாவில் முன்பு 6¼ சதவிகிதம் என்று குறிப்பிட்டு இருந்ததைக் கூட உயர்த்த வேண்டியதாயிற்று என்றார்கள். அதைத்தான் நான் கடன் நிவாரண மசோதாவின் மீது பேசும்போது குறிப்பிட்டேன்.

அரசாங்க விவசாயிகளுக்கு கொடுக்கிற கடன்களுக்கே அதிக வட்டி வசூலிக்கிறார்கள். கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் பீனல் இன்டரஸ்ட் என்பதாக 18 சதவிகிதத்துக்கு வட்டி வசூலிக்கிறார்கள். அதை எல்லாம் ஜெஸ்டிபை செய்வதற்காக இந்த மசோதாவில் 9 சதவிகிதம் என்று வட்டியை உயர்த்திவிட்டார்கள் போலிருக்கிறது என்றுதான் சொன்னேன். அரசாங்கம் விவசாயிகளுக்கு சாயில் கன்சர்வேஷன் லோன் என்பதாக 10 ஆயிரம் கடன் கொடுத்தால் 20 ஆயிரம் திருப்பித்தரவேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. 2 மடங்கு அந்த வட்டி விகிதம் இருக்கிற காரணத்தினால் விவசாயிகள் அதிகமாக பாதிக்கப்படுகிறார்கள். அதன் காரணமாகத்தான் விவசாயிகள் போராட்டம் நடைபெற சந்தர்ப்பமே அமைகிறது. கூட்டுறவு சங்கங்களும் அதிகமாக வட்டி வசூலிக்கின்றன. இந்த வட்டி ரேட்டுகளை எல்லாம் குறைக்க வேண்டும். விவசாயிகள் போராட்டமே தங்களுக்கு எல்லாம் கடன்களில் இருந்தும் நிவாரணம் வேண்டும் என்கிற அடிப்படையில்தான் நடந்தது. இப்போது இதில் குறிப்பிட்டுள்ள வட்டிவிகிதம் உயர்த்தப்படுவது மசோதாவின் நோக்கத்திற்கே விரோதமாகும். தலைவர் தங்கமணி குறிப்பிட்டதுபோல எங்கள் கட்சித் தலைவர் பொன்னப்பநாடார் அவர்களும் பொறுக்குக் குழுவில் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் கடன்களுக்கும் நிவாரணம் ஏற்படுகிற வகையில் இந்த மசோதா அமைந்திருக்கவேண்டும். அவர்களது கருத்தினை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. இப்போதும் நான் அந்தக் கருத்தினை வலியுறுத்திக் கூறி என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிற விவசாயிகள் கடன் நிவாரண மசோதா சம்பந்தமாக என்னுடைய கருத்துக்களையும் சொல்வதற்கு விரும்புகிறேன்.

1938-ம் வருடம் ராஜாஜி அவர்கள் கடன் நிவாரண சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அதன்பிறகு, நம்முடைய அரசாங்கம், 34 வருடங்களுக்குப் பிறகு ஒரு நிவாரண திருத்த சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த சட்டத்தின்படி, பார்த்தோமானால், 34 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகும் விவசாயிகளுடைய வாழ்க்கை நிலை எவ்வாறு இருக்கிறது, விவசாயிகள் எவ்வாறு கடன் பட்டு தங்களுடைய வாழ்க்கையை நடத்துகிறார்கள், கூட்டுறவு நிவாரணச் சங்கங்கள் மூலமாக எத்தனை கோடி ரூபாயை வாங்கி, தங்களுடைய குடும்பத்தை நடத்துகிறார்கள், விவசாயம் செய்கிறார்கள் என்பதை எல்லாம் விரிவாக பரிசீலனை செய்து அதற்குரியவாறு விவசாயிகளுக்கு எந்த எந்த வகையிலே உதவி செய்யவேண்டும், எப்படி விவசாயிகள் லேவாதேவிக்காரர்களிடம் ஒன்றுக்கு 10 சதவிகிதமாக வட்டிக்கு வாங்கி தங்களுடைய வாழ்க்கையை கடனிலே நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம் ஆராய்ந்து அதற்குரிய முறையிலே இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்று தான் சொல்லத்தோன்றுகிறது.

இந்த விவசாயிகள் சம்பந்தமாக, முன்னாலே ஒரு நிபுணர், விவசாயிகள் கடனிலே பிறந்து, கடனிலே வாழ்ந்து, கடனிலே இறந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அவ்வாறு கடன் பெற்று தங்களுடைய வாழ்க்கையை நடத்தக் கூடிய நிலையிலே இருக்கக் கூடிய இந்த விவசாயிகளுக்கு இந்த சந்தர்ப்பத்தில் அரசாங்கம் இன்றையதினம் அவர்கள் வாங்கியிருக்கக் கூடிய கடனுக்கு 6¼ சதவிகிதம் முதல் 9 சதவிகிதம் வரையிலே வட்டி கொடுக்கலாம் என்று உயர்த்தி இருப்பதுதான் நிவாரணம் என்று சொல்லாமே யொழிய, விவசாயிகளுக்கு கடன் பெற்றிருப்பவர்களுக்கு எந்தவிதமான சாதகமும் இல்லை விவசாயம் செய்வதற்கோ, குடும்பம் நடத்துவதற்கோ கிராமங்களிலே ரூ. 100 வாங்கினால் இரண்டு மூட்டை நெல் வட்டியாக கொடுக்கவேண்டும். அதைப் போல், குறைவாக வாங்குபவர்கள், ரூபாய்க்கு 2 மரக்கால் என்று வாங்கி வாழ்க்கையை நடத்துகிறார்கள்.

லேவாதேவிக்காரர்கள் மூலமாக, கடன் சுமைக்கு ஆளாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். கடன் சுமையை தாங்கமுடியாத அளவிற்கு அவர்கள் இருக்கிறார்கள். வாங்கியிருக்கக்கூடிய கடன்களை கணக்கில் எடுத்து அவர்கள் செலுத்தியிருக்கக்கூடிய வட்டி சதவிகிதத்தைப் பார்த்து, அவர்கள் வாங்கியிருக்கக்கூடிய கடனைப்போல் ஒரு மடங்கு வட்டி கொடுத்திருந்தால் அந்தக் கடனை ரத்து

செய்வது என்ற நிலையிலே இந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கவேண்டும். அவ்வாறு கொண்டு வருவதன்மூலமாக, விவசாயிகளுக்கு நிவாரணம் அளிக்கலாமேயொழிய இனிமேல் கடன் வாங்கினாலும்கூட, 6¼ முதல் 9 சதம் வரை வட்டி கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்வது நியாயமாகாது, விவசாயிகளுக்கு எந்தவித பலனையும் அளிக்காது என்று இந்த சந்தர்ப்பத்திலே சொல்லிக்கொண்டு விவசாயிகள் இன்றையதினம் படும் துன்பத்தைப் போக்க வேண்டும்.

ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் லேவாதேவிக்காரர்கள் வட்டிக் கடை வைத்திருக்கிறார்கள். பித்தளை பாத்திரங்களை அடகுக்கு வாங்குகிறார்கள், நகைகளை அடகுக்கு வாங்குகிறார்கள், பண்டம், பாத்திரங்களை எல்லாம் அடகுக்கு வாங்குவதோடு நில்லாமல், பெண்களுடைய புடவைகளைக் கூட அடகுக்கு வாங்கக்கூடிய நிலை இன்றையதினம் கிராமங்களிலே இருக்கின்றது. ஆகவே, இதைத் தவிர்க்க கிராம வங்கிகள் மூலமாக குறைந்த வட்டியிலே அவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்கக்கூடிய நிலையை ஏற்படுத்தவேண்டும். வட்டிக்காரர்கள் அநியாய வட்டி வாங்கி, லாபம் சம்பாதிப்பதை தடுக்கின்ற வகையிலே, அதன்மீது அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடிய முறையிலே இந்த சட்டத்திலே உரிய திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து நல்லவிதமான ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, பெரும்பாலும் ஏற்கெனவே சொன்ன கருத்துக்களை இங்கே எல்லோரும் திரும்பச் சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்துக்களுக்கு எல்லாம் ஏற்கெனவே பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். இந்த விவாதத்திலே நான் கண்ட புதுமை, பாராளுமன்ற முறையிலே பொறுக்குக் குழுவிலே ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருந்தாலும் இந்த மன்றத்திலே அந்தக் கருத்தை மீறவேண்டுமென்று கருதினால், அரசின்மீது புகார் செய்வார்கள். இதுதான் நியாயம். சட்டப்படி அரசாங்கம் செய்வது தவறு என்று சொல்வதைத்தான் நான் பார்த்திருக்கிறேன். ஆனால், பொறுக்குக் குழுவிலே சட்டம் தெரியாதவர்களை, ஒன்றும் தெரியாதவர்களை, சட்ட அமைச்சர் தன்னுடைய சட்ட அறிவாலே ஏமாற்றி விட்டார் என்று பேசுவதைத்தான் புதுமையான கருத்தாக நான் கருதுகிறேன். அதற்குப் பதிலாக இன்னின்ன பிரிவுகள் தவறு, இதை இதை மாற்றிக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்வார்களானால், அதற்கு, ஒவ்வொன்றிற்கும், இந்த மன்றத்திலே பதில் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறேன் என்று முதலிலேயே சொன்னேன். பதிலும் சொன்னேன்.

பிரசாரத்தைப் பொறுத்த அளவிற்கு கே. டி. கே. அவர்கள் ஒன்றை சொல்ல விரும்பினார்கள். கடைசியிலே சொல்லிவிட்டார்கள். இந்த அரசாங்கம் வட்டிக் கடைக்காரர்களுக்கு அடிபணிந்து விட்டார்கள், ஆகவே சட்டத்தை அதற்

1972 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. செ. மாதவன்]

கேற்றவாறு மாற்றிவிட்டார்கள். இதை ரொம்ப நேரம் சொல்ல விரும்பினர்கள். ஆனால் சொல்லிவிட்டார்கள். அவர்கள் சொல்கிறபடி, வட்டிக் கடைக்காரர்கள் என்மேல் கோபம் கொள்ளாமல் இருப்பார்களானால் அதற்காக கே. டி. கே. அவர்களுக்கு நன்றிகூற கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். வட்டிக் கடைக்காரர்கள் சார்பிலே இன்ன கருத்தை அவர்கள் சொல்லி, அதை இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டது என்று வாதாடுவார்களானால், அதிலே பொருள் உண்டு. அதைப்பற்றி வாதாடுவதற்காக நான் காத்திருக்கிறேன்.

வட்டியைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். மத்திய அரசு கூட்டவேண்டுமென்று சொல்லியதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதற்குப் பதில் சொன்னால்தான் இந்த சட்டத்திற்கு அனுமதி கொடுப்போம் என்று சொன்னார்கள். 1957-ம் ஆண்டிலே போடப்பட்டிருக்கிற சட்டத்தைப் பற்றியும் சொன்னார்கள். நான் ஏற்கனவே பதில் சொல்லிவிட்டேன். அதற்குப் பின்னலும் அதையே சொல்வது தவறு என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். டிசெடிங் நோட் கொடுக்காததாலே, தவறு என்று நான் சொன்னதாகச் சொன்னார்கள். நான் அந்த முறையில் சொல்லவில்லை. அவர்கள் டிசென்டிங் நோட் கொடுக்காதது நியாயம். அவர்கள் உண்மையை உணர்ந்துதான் டிசென்டிங் நோட் கொடுக்கவில்லையென்று நான் கருதுகிறேன். அவர்கள் டிசென்டிங் நோட் கொடுக்கவே தேவையில்லை. இங்கேயே பேசலாம். என்ன தவறு இந்தச் சட்டத்திலே என்று சொன்னால் இங்கேயே பதில் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறேன்.

வட்டியைப் பற்றி சொன்னார்கள். ஒரு மடங்கு கடன் கொடுத்துவிட்டு, இரண்டு மடங்கு கடன் வாங்கியதாக எழுதி வாங்கிவிட்டால் யாரிடத்திலே கேட்பது என்று கேட்டார்கள். மணலி அவர்கள் கூட அதற்குப் பதில் சொன்னார்கள். அதற்கும் இந்த சட்டத்திற்கும் சம்பந்தம் கிடையாது. இவர்கள் சொல்வதைச் செய்யவேண்டுமென்றால், மணி லெண்டர்ஸ் ஆக்டையும், நேகோஷியபிள் இன்ஸ்ட்ருமெண்ட்ஸ் ஆக்டையும் திருத்த வேண்டும். அவர்கள் கேட்பதற்கு வாய்ப்பு தரவேண்டுமென்று சொன்னல் அந்தச்சட்டத்தைத்தான் திருத்தவேண்டும். ஏதோ, இந்த சட்டத்திலே வாய்ப்பு இருப்பதுபோலவும், ஆகவே இதை திருத்த வேண்டுமென்று அவர்கள் சொல்வது, அதைத் தெரியாமல் சொல்லியிருப்பார்கள் என்று நான் நினைக்கவில்லை. தெரிந்துகொண்டே தான் சொல்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இவர்கள் கேட்பதைச் செய்ய வேண்டுமென்றால், மணி லெண்டர்ஸ் ஆக்டையும், நெகோஷியபிள் இன்ஸ்ட்ருமென்ட்ஸ் ஆக்டையும் திருத்துவதற்கு நாம் முயற்சி எடுக்கவேண்டும்.

மணி லெண்டர்ஸ் ஆக்டிலே இதுபற்றி திருத்தம் கொண்டுவரவேண்டும். நேகோஷியபிள் இன்ஸ்ட்ருமெண்ட்ஸ் ஆக்டிலே புரோ நோட் எழுதியதை

நிரூபிக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஓனஸ் ஆப் புரூப்பை நிரூபிப்பதற்கே வாய்ப்பில்லையென்று இவர்கள் சொல்வது வியப்பாக இருக்கிறது. ஏதாவது ஒரு கோர்ட்டில்தான் அதை நிரூபிக்கவேண்டும். சட்டமன்ற உறுப்பினர் முன்னால் அதை நிரூபிக்கமுடியாது. அதை சாதாரண நீதிமன்றங்கள் முன்னால் நிரூபிக்கவேண்டுமா, டெட் ரீகன்சிலியேஷன் போர்ட் முன்னால் நிரூபிக்க வேண்டுமா, அல்லது இப்பொழுது கொண்டு வருகிறோமே, விலேஜ் கோர்ட்ஸ் அவை முன்னாலே அதை நிரூபிக்கவேண்டுமா என்பது விவாதத் திற்குரியது. ஆக, நேரடியாக வாய்ப்பே இல்லையென்றுசொல்வது முற்றிலும் தவறான கருத்தாகும்.

ஆனால் நிரூபிக்கும்போது சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. அதைத்தான் மணலி அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். கடன் கொடுத்தவனுக்கும் பொறுப்பு இருக்கவேண்டுமென்ற காலம் வரவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதைத்தான் நாங்கள் ஏற்றுக்கொண்டு மணி லெண்டர்ஸ் ஆக்டிலே திருத்தம் கொண்டு வருகிறோம். நெகோஷியபிள் இன்ஸ்ட்ருமென்ட்ஸ் ஆக்டை திருத்த மத்திய அரசுக்கு எழுதியிருக்கிறோம். அதை ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறேன். திரும்பவும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதிலே சங்கடங்கள் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. புதிதாக, மன்றங்கள் வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இந்த சட்டத்திற்காக அல்லவே அல்ல. சட்டம் வருவதற்கு முன்னாலேயே அதிகாரம் ஏற்கனவே இருக்கும்பொழுது இந்த ஆக்டிலே ஏன் போடவேண்டுமென்றுதான் எனக்குப் புரியவில்லை. அதற்கும் இந்தச் சட்டத்திற்கும் என்ன சம்பந்தம்? அது ஏற்கனவே இருக்கிற அதிகாரம்.

புதிதாக ஒன்றைச் சொன்னார்கள். அதைப் பாராட்டுகின்றேன். அதுவும் பொறுக்குக் குழுவிலே வந்தது. அதற்குப் பதில் சொன்னேன். 1932-ம் ஆண்டு என்று ஒரு ஆண்டைப் போட்டு, அந்த ஆண்டுக்கு முன்னாலே உள்ள கடன்களை wiping out of the entire interest என்று கொடுத்தார்கள். இது இப்பொழுது தேவையா என்ற பிரச்னை வந்தது. இப்பொழுது எந்த ஆண்டு என்று குறிப்பிட வேண்டும். 1972-ம் ஆண்டுக்கு முன்னாலேயுள்ள எல்லா புரோநோட்டுகளுக்கும் Sealing down benefits கொடுத்தால் தான் நல்லது. 1932-க்கு முன்னாலிருந்ததை ஒய்ப்பிங் அவுட் செய்யவேண்டுமென்ற அந்த முடிவை ஏற்கனவே அறிவித்தேன். ஆனால் அந்த கொள்கை தேவையில்லையென்று இப்பொழுது அரசாங்கம் கருதுகிறது. பொறுக்குக் குழுவும் அதை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது.

இந்த மசோதா மீது எவ்வளவு ஆத்திரம், என்மீது எவ்வளவு ஆத்திரம் என்று கே. டி. கே. அவர்கள் நிரூபித்தார்கள். ரூ. 600 என்று போட்டதை

ஏன் ரூ. 1,600 என்று போட்டீர்கள் என்று கேட்டார்கள். என் மீது உள்ள வெறுப்பிலே இப்படி ஒரு கருத்தை எப்படி சொன்னார்கள் என்றுதான் புரியவில்லை. இந்த நாட்டிலே உள்ள ஏழைகளுக்கு, விவசாயிகளுக்கு உள்ள சாதாரணமான ஒரு. . .

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: ரூ. 600-ஐ, ரூ. 1600 என்று ஏன் போட்டீர்கள் என்று நான் கேட்டேன் என்பது சரியல்ல. இன்றைக்கு வாழ்க்கைத் தரம் உயர்ந்திருக்கிறது. விலைவாசிகள் எல்லாம் 5 மடங்கு, 10 மடங்கு உயர்ந்திருக்கிறது. உண்மையிலே அதைக் கூட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால், ரூ. 600 ரூ. 6,000 ஆக்கிவிடவேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய வாதம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இப்பொழுது அவர்கள் புதிய வாதத்தைச் சொல்லியிருப்பதற்காக நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால் அவர்கள் முன்னாலே சொன்னது 600-ஐ 1,200 ஆக்கிவிட்டீர்களே என்பதுதான். ப்ராப்பர்டி டாக்ஸ், ப்ரொபஷனல் டாக்ஸ் இவற்றிற்காக 600 ரூபாய் அளவுக்கு விதிவிலக்குக் கொடுத்திருந்தோம், அதை இப்பொழுது 1,200 ஆக உயர்த்திக் கொடுத்திருக்கிறோம். ஆகவே இப்படிக் கூட்டியிருப்பதால் அதிகமான பேர்களுக்கு நன்மைகள்தான் கிடைக்கும். அதை மறந்துவிட்டு அவர்கள் பேசுகிறார்கள்.

இப்பொழுது சொல்கிறார்கள் 600-ஐ 6,000 ஆக்கவேண்டுமென்று. சொல்வதும் சரியாக இருக்கவேண்டும். ப்ராப்பர்ட்டி டாக்சுக்காகவும் புரொபஷனல் டாக்ஸுக்காகவும் 6,000 ரூபாய் விலக்கு என்றால் கேட்பவர்கள் சிரிப்பார்கள். அவை அந்த அளவுக்கு வருமா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். ஆகவே மக்களுக்கு அதிகமான நன்மைகளைச் செய்யவேண்டுமென்ற முறையிலேதான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த பில்லிலே சொல்லப்பட்ட நோக்கங்கள் பொறுக்குக் குழுவிலே போனதனால் என்ன என்ன விடப்பட்டு விட்டன, எது எதிலே நாம் தீவிரம் காட்டாமல் குறைத்துவிட்டோம் என்று விளக்கமாக அவர்கள் சொன்னால் அதற்கு நாம் பதில் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறோம்.

அவர்கள் சொன்னது எல்லாம் வட்டிபற்றி. மத்திய சர்க்கார் சொன்னது, மத்திய சர்க்கார் நியாயத்தைச் சொன்னால்—மத்திய சர்க்கார் சொன்னதால் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமா என்பது அல்ல—அதை ஏற்றுக்கொள்ளலாம். வைப்பிங் அவுட் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதற்கும் நான் பதில் சொல்லிவிட்டேன். புதிதாக நாங்கள் என்ன தீவிரத்தைக் குறைத்துவிட்டோம், எந்த எந்த நன்மைகளை நாங்கள் எதிர்த்துவிட்டோம், ஏழை மக்களுக்கு வரக்கூடிய

நன்மையை நாங்கள் எங்கே தடுத்துவிட்டோம் என்று அவர்கள் விளக்கமாக எடுத்துக்காட்டவில்லை. அப்படி அவர்கள் சொல்லாத நிலைமையில் நாமே யூகித்துக் கொண்டு பதில் சொல்வது சரியல்ல என்று நினைக்கிறேன்.

சட்ட மன்றம் ஒரு பொறுக்குக் குழுவைப் போடுகிறது. பொறுக்குக் குழுவிலே இத்தனை நாட்கள் என்று நாட்களை நிர்ணயித்து அந்த நாட்களுக்குள் யார் வேண்டுமானாலும் சாட்சியங்கள் சொல்லலாம் என்று விதிக்கிறோம். ஒரு வேளை நாட்டு மக்களுக்கு பொறுக்குக் குழு நல்லதைத்தான் செய்யும் என்ற நம்பிக்கை இல்லாதிருந்தால் இங்கே எடுத்துத் தெரிவிக்கலாம். அதை விட்டுவிட்டு அவர்கள் பொறுக்குக் குழுவைப்பற்றிச் சொல்வதும், அதற்கு அவமதிப்பை ஏற்படுத்துவதற்கு திட்டமிட்டு ஏதாவது சொல்லவேண்டுமென்ற முறையிலேதான் சொல்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

பொறுக்குக் குழு கூட்டத்தைப்பற்றி பத்திரிகைகளிலே எல்லாம் போட்டோம், எல்லோரும் சாட்சியம் சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகுதான் இங்கே சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே விடப்பட்ட கருத்துக்கள் என்ன என்ன என்பதைச் சொல்லமுடியுமானால் சொல்லுங்கள், இந்தக் கருத்து விடப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லுங்கள், அப்படிச் சொன்னால் அதற்குப் பரிகாரம் தேடுவதற்கு நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம். அப்படியில்லாத முறையில் ஏதாவது அபாண்டம் சொல்லி, ஏதாவது அவதூறு சொல்லி பொறுக்குக் குழுவில் உள்ளவர்களுக்கு ஏதாவது கற்பித்துக் கூறவேண்டுமென்ற முறையிலே கற்பனையாக கூறவேண்டுமென்ற முறையிலேதான் அவர்கள் கூறியது இருந்ததே ஒழிய, நியாயத்தின் அடிப்படையிலே, சட்டத்தின் அடிப்படையிலே ஏழை மக்களின் சார்பிலே எந்தக் கருத்தும் சொல்லப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டம் ஏழை மக்களுக்கு நன்மைகள் தரக்கூடிய சட்டமாக அமைந்திருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. CHAIRMAN: (Thiru N. Veerasami): Now I will put the amendment of the hon. Member, Thiru K. T. K. Thangamani, to the vote of the House.

The question is—

'That the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 22 of 1972) as reported by the Joint Select Committee be recommitted as a whole to make amendments relevant to the subject-matter, namely to wipe of prior debts, reduce rate of interest, scale down debts, create conciliation Boards etc.,'

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

Clauses 2 to 25 were put and carried.

Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN: Sir, I move—

'That the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972 (L. A. Bill No. 22 of 1972) (as amended by the Joint Select Committee) be passed.'

The motion was put and carried and the Bill as amended by the Joint Select Committee was passed into law.

(இ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/72) (கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தி அமைத்தவாறு).

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/72) (கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தி அமைத்த வாறு) ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாமென நான் முன்மொழி கிறேன்.

தொழிலாளர்தம் நலனையும் அவர்களைச் சார்ந்துள்ளோர் நலனையும் ஊக்கி வளர்ப்பதற்காகத் தொழிலாளர் நல நிதி ஒன்றினை நிறுவுவதன் அவசியம் பல காலும் உணரப்பட்டு வந்தது. மத்திய அரசு நிறுவிய தொழிலாளர் நலக்குழு எல்லா மாநிலங்களிலும் தொழிலாளர் நல நிதியினை ஏற்படுத்த வேண்டுமெனப் பரிவுரை செய்தது. தொழிலாளர் நல நிதி ஒன்றைச் சட்ட வரைவில் அமைத்திட வேண்டுமென்று தொழிலாளர் நல தேசிய ஆணைக் குழுவும் ஆலோசனை வழங்கிற்று. இதனை இந்த அரசு ஆலோசித்துப் பார்த்து, இம்மாநிலத்திற்கெனத் தொழிலாளர் நல நிதி ஒன்றை ஏற்படுத்துவதென முடிவு செய்தது. அதற்கிணங்க சட்ட மன்றத்தின் கடந்த கூட்டத் தொடரில் தமிழ்நாடு தொழிலாளர் நல நிதிச் சட்டவரைவு (சட்டப் பேரவை சட்ட வரைவு எண் 23/1972) கொண்டுவரப்பட்டது. சட்டமன்றப் பேரவையின்

* 17—8—1972 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

14 உறுப்பினர்கள், சட்ட மன்ற மேலவையின் 7 உறுப்பினர்கள் கொண்ட இணை ஆய்வுக் குழுவின் ஆய்வுக்காக இச் சட்ட வரைவு அனுப்பி வைக்கப்பட்டது.

தொழிலாளர் பிரதிநிதிகள், தொழிலதிபர் பிரதிநிதிகள், தொழிற்சங்கப் பிரதிநிதிகள், தனிப்பட்ட நபர்கள், நிறுவனங்களைச் சார்ந்தவர்கள் ஆகியவர்களைக் குறிப்புரைகள் அனுப்புமாறு இந்த இணை ஆய்வுக்குழு கேட்டுக் கொண்டது. பற்றுள்ளவர்கள் அளித்த வாய்மொழி சாட்சியத்தையும் இக்குழு பதிந்து கொண்டது. பற்றுள்ளவர்கள் பணிந்தனுப்பிய குறிப்புரைகளிலும் குழு முன் அளிக்கப்பட்ட சாட்சியத்திலும் உள்ள பல்வேறு கருத்துரைகளை இக்குழு பரிசீலனை செய்தது. இந்த ஆய்வுக்குழு ஏழு முறை கூடி சட்ட வரைவின் ஒவ்வொரு பிரிவையும் ஆராய்ந்து .சட்ட வரைவில் சில மாறுதல்களைச் செய்தது. குழுவின் அறிக்கையும் திருத்தப்பட்டுள்ள சட்ட வரைவும் உறுப்பினர்களுக்கு முன்னரே அனுப்பப்பட்டுள்ளன. சட்ட வரைவில் குழு சேர்த்துள்ள முக்கியமான சில மாறுதல்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

(1) இரண்டாவது பகுதியின்கீழ் "தொழிலாளர்" என்னும் சொல்லின் பொருள் விளக்கம் திருத்தப்பட்டுள்ளது. பெரிதும் நிர்வாக அல்லது மேற்பார்வைப் பொறுப்புள்ளவர்களாய் ரூ. 750-க்கு மேல் ஊதியம் வாங்குபவர்கள் நீங்கலாக 12 திங்கள் கால அளவில் முப்பது நாட்களுக்கு ஒரு நிறுவனத்தில் பணி புரியும் அனைவரையும் உட்படுத்தும் வகையில் இப்பொருள் விளக்கம் திருத்தப்பட்டுள்ளது.

(2) "நிறுவனம்" என்னும் சொல்லின் பொருள் விளக்கம் உணவகங்களும் (ஓட்டல்கள்) அடங்கும் வகையில் விரிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது.

(3) மாதிரி நிலை ஆணைகளின் 20-வது ஆணையின் கீழும் 1936-ம் ஆண்டு ஊதியம் வழங்கும் சட்டத்தின் 9 (2) பிரிவில் கண்ட விலக்கு நிபந்தனையின் கீழும் பிடித்துக் கொள்ளப்படும் தொகைகளைத் தொழிலாளர் நல நிதிக் கணக்கில் சேர்ப்பதற்காக 3-வது பகுதியின் கீழ் விதித்துறை ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. தொழிலாளர் சட்டங்களை மீறியதற்காகத் தொழிலதிபர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்படுகிற அபராதத் தொகைகளை இந்த நிதியில் சேர்ப்பதற்கும் இப்பகுதியின் கீழ் தக்க மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது.

(4) தொகை கொடுக்கப்படாமல் சேர்ந்து வந்திருக்கும் விவரத்தைச் செய்தித் தாள்களில் வெளியிட வேண்டும் என்ற கட்டாயமும் 13-வது பிரிவின் கீழ் நீக்கப்பட்டுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 21] [திரு. என். வி. நடராசன்]

(5) 17-வது பகுதியின் கீழ் வாரியம் மேற்கொள்ளத்தக்க நடவடிக்கைகள் கீழ்க்கண்ட இனங்கள் சேரும் வகையில் மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளன:—

(க) சமுதாய சமூகக் கல்வி நிலையங்கள்;

(ங) வாழ்க்கைத் தொழிற்பயிற்சி;

(ச) சமுதாயத் தேவைகள்;

(ஞ) பொழுது போக்கும் ஏனைய மனமகிழ் நடவடிக்கைகள்;

(ட) காச நோயாளி நலம் பேணும் மனைகள்;

(ண) நல வாழ்வு விழைவிடங்களில் விடுமுறை இல்லங்கள்;

(த) தொழிலாளரின் வீட்டுப் பெண்டிருக்குப் பகுதி நேர வேலை;

(ந) பாலர் பள்ளிகள்;

(ப) சிறுவர்களுக்கு ஊட்டச் சத்துணவு;

(ம) உடல்வலிமையற்ற தொழிலாளருக்கு வேலைவாய்ப்புகள்;

(ய) இச்சட்டத்தின் நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதற்காக நியமிக்கப்பட்ட பணியாளர்களின் ஊதியப் படிகள் உட்பட இச்சட்ட நிர்வாகச் செலவு;

(ர) தொழிலாளரின் வாழ்க்கைத்தரத்தை வசதிப்படுத்தவும் தொழிலாளரின் சமூக நிலையை மேம்படுத்தவும் உகந்தவையென வாரியம் கருதும் பிற நோக்கங்கள்.

(6) வாரியத்தின் தணிக்கையிடப்பட்ட கணக்கு விவரத்தை சட்ட மன்றத்தின் இரண்டு அவைகளிலும் வைப்பதற்கு வகை செய்யும் முறையில் 19-வது பகுதி மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

(7) பல்வேறு நிறுவனங்கள் செய்யும் தொழிலாளர் நலச்சார்பு செலவுகளை மேற்பார்வையிட்டுக் கட்டுப்படுத்த 33-வது புதிய பகுதி வாரியத்துக்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது. தொழிலாளரின் நலனை ஊக்கி வளர்ப்பதற்கேற்ற வகையில் நிதியைப் பயன்படுத்துவதில் நிறுவன அதிபர்களைக் கட்டளையிடுவதற்கும் வாரியத்துக்கு இது அதிகாரம் அளிக்கிறது.

(8) 33-வது புதிய பகுதியின்கீழ் வாரியம் பிறப்பிக்கும் கட்டளைகளை நிறைவேற்றத் தவறுவதற்கு 34-வது புதிய பகுதி தண்டனைகளை விதிக்கிறது.

(9) வாரியத்தின் ஆண்டு நிர்வாக அறிக்கை சட்ட மன்றத்தின் இரு அவைகளிலும் வைக்கப்பட வேண்டுமென 35-வது புதிய பகுதி விதிக்கிறது.

(10) வாரியத்தைக் கலைத்து நிர்வாகத்தை அரசு மேற்கொள்ளும் கால அளவு முதற்கண் ஆறு திங்கள் எனவும் அவ்வாறு கலைத்திருப்பதை நீட்டிப்பது மேலும் ஆறு திங்களுக்கு மேற்படலாகாது எனவும் விதிக்கும் வகையில் 3-வது பழைய பகுதி அதாவது 36-வது புதிய பகுதி மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

இக்குழு செய்துள்ள மாறுதல்கள் இச்சட்ட வரைவின் நோக்கங்களையும் பரப்பெல்லையையும் விரிவுபடுத்தியுள்ளன என்பதை ஈண்டு குறிப்பிட விழைகிறேன். இணை ஆய்வுக்குழு திருத்தியவாறுன இச்சட்டவரைவினை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுமாறு இந்த அவையினரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : தலைவரவர்களே, தொழிலாளர் நலனுக்காக, அவர்களுடைய வெல்ஃபேருக்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதாவை முழுமனதுடன் ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகளைக் கூற விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்கு மாநிலத்திலே ஏற்பட்டுக்கொண்டுவரும் தொழிற்சாலைகளும், தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கையும் கூடிக்கொண்டுவரும் நிலையில் அவரவர்கள் வாழுகின்ற பகுதிகளிலே அவர்களுக்கு வசதியான வீடுகளோ, ஓய்வு இடங்களோ இல்லாமல் அது ஒரு பிரச்னையாக வளர்ந்துகொண்டு வருகின்ற நேரத்திலே இம்மாதிரியான ஒரு சட்டம் வருவதும், அந்தச் சட்டத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கும் காரியங்கள் சரியாக நிறைவேற்றப்படுவதும் மிகவும் அவசியமான ஒன்றுகும். ஆனல் இப்பொழுதேகூட பல தொழிற்சாலைகளிலே தொழிலாளர்களின் நலனுக்கென்று பல்லாயிரக்கணக்கான, இலட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் செலவிடப்படுவதாக நாம் கணக்குகளிலே பார்க்கிறோம். ஆனல் ஆங்காங்கே பார்த்தால் அது தொழிலாளர்களின் நலன்களுக்கு என்பதைவிட அங்குள்ள நிர்வாகிகளின் விருப்பத்தை அனுசரித்து அந்தப் பணம் செலவிடப்படுகிறது என்பதுதான் உண்மை. பல தொழிற்சாலைகளிலே தொழிலாளர்களின் கவனத்தை நாடகங்கள், மதபோதனைகள் போன்றவற்றிலே திருப்பிவிடும் காரியங்களிலேகூட நடக்கிறது, அம்மாதிரியான காரியங்களுக்கு இந்தப் பணம் தான் செலவிடப்படுகிறது. மற்றும் தொழிலாளர்களின் நலன்களுக்கு விரோதமான பல காரியங்கள் செய்யப்படுவதற்கும் இந்தப் பணத்திலே கணக்கு எழுதப்படுகிறது.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை)

இப்பொழுதுகூட பல தொழிற்சாலைகளிலே லேபர் வெல்ஃபேர் ஆபீசர் என்று ஒரு ஆபீசரை வைத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஒவ்வொரு நாளும் அந்த நிர்வாகத்தின் கையாட்களாக காரியங்களைச் செய்கிறார்களே தவிர லேபர் வெல்ஃபேர் என்ற அளவிலே ஒரு தொழிற்சாலையில்கூட காரியம் செய்வதில்லை

என்று எனக்குத் தெரிகிறது. இம்மாதிரியான நிலைகளை மாற்றி நாம் காரியங்களைச் செய்யும்பொழுது இந்தச் சட்டத்திலே தொழிலாளர்களிடம் பணம் கோரிப்பெறுவது என்று ஒரு முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தொழிலாளர்களிடம் அப்படி அந்தப் பணத்தைக் கோரிப்பெற வேண்டுமா என்பது யோசிக்கப்பட வேண்டிய விஷயம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். தொகை சிறிதுதான் என்றாலும் அந்தச் சிறு தொகையையும் அவர்களிடம் வாங்குவது அவசியமா, சரியா என்று பார்க்கும்பொழுது தொழிற்சாலைகளில் வேலை பார்க்கும் எல்லாத் தொழிலாளர்களும் ஆரோக்கியமாக இருக்க வேண்டும், அவர்களுக்கு ஓய்வு வேண்டும், அவர்கள் நல்லமுறையில் உற்பத்தியில் ஈடுபட வேண்டும் என்றால் தொழிற்சாலைகளை நிர்வகிப்பவர்கள், தொழிற்சாலைகளிலே முதலீடு போட்டிருப்பவர்கள்தான் அந்தப் பொறுப்பையும் ஏற்று அவர்களே செய்வதுதான் அவர்களின் நலனுக்குத் தேவையானதாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு தொழிலாளர்களின் வருமானம் ஒவ்வொரு நாளும் குறைந்து கொண்டே வருகிறது. பணத்தின் மதிப்பு குறைவதாலும், விலையின் ஏற்றம் கூடுவதாலும் அவர்களின் வருமானம் ஒவ்வொரு நாளும் குறைந்து கொண்டே வருகிறது. அப்படி அவர்களுடைய வருமானம் குறைந்து கொண்டிருக்கும் நிலையில் அதிலிருந்து ஒரு பைசா எடுத்தால்கூட அது ஒரு 'கேப்' ஆக, அது ஒரு துண்டாக விழும் நிலை இருக்கிறது. ஆகவே இந்த வெல்ஃபேர் நடவடிக்கைகளினாலே தொழிலாளர்கள் முழுக் கவனத்தையும் செலுத்தி உற்பத்தியைப் பெருக்கி, தொழிலாளர்களின் முன்னேற்றத்திற்காகப் பயன்படுவதோடு மட்டுமல்லாமல், நாட்டினுடைய முன்னேற்றத்திற்காகவும் பயன்பட வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்துடன் இந்தக் காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன. ஆகவே தொழிலாளர்களிடமிருந்து எந்தவிதமான காசையும் எதிர்பார்க்காமல் முழுக்க முழுக்க அந்த நிர்வாகமே அந்தக் காரியத்தைச் செய்ய வேண்டுமென்று கட்டளையிடும் முறையில் சட்டம் அமைய வேண்டும்.

அதோடு தொழிற்சாலை என்று சொல்லும்பொழுது ஏதோ பஞ்சாலைகள், உருக்காலைகள் மற்றும் கெமிகல் தொழிற்சாலைகள் போன்ற இம்மாதிரியான தொழிற்சாலைகளை எடுத்துக்கொண்டால் அந்தத் தொழிற்சாலைகளில், கெமிகல் தொழிற்சாலைகள் போன்றவைகளிலே ஆரோக்கியத்திற்கு மிகவும் கெடுதலாக அதிலிருந்து வரும் வாயு, அதிலிருந்து வரும் தண்ணீர், அதிலிருந்து வரும் மற்ற அம்சங்களெல்லாம் தொழிலாளர்களின் ஆரோக்கியத்தை மிகவும் கெடுக்கிறது. அப்படிப்பட்ட இடங்களில் இந்த வெல்ஃபேர் அமைப்பு அதிகக் கவனம் செலுத்த வேண்டியிருக்கும்.

அதுமட்டுமல்லாமல் எங்கெங்கு லாபத்திற்காகத் தொழிற்சாலைகள் நடத்தப் படுகின்றனவோ அங்கெல்லாம் இந்த ஃபண்டின் அதிகாரம் பரவ வேண்டும். குறிப்பாக, தோட்டத் தொழிலாளர்கள் இதிலே சேர்க்கப்பட வேண்டிய அம்ச மாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். யார் யாருக்கு சரியாக உற்பத்தியாக வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ, யார் யார் காரியங்கள் சரியாக நடைபெற வேண்டும் என்று விரும்புகிறார்களோ அவர்கள் முழுவதும் இதிலே சேர வேண்டியவர்களாகக் கருதப்பட வேண்டும். இந்தச் சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு நாம் அமைக்கும் போர்டு, அவைகள் சரியாக செயல்பட்டால்தான் நம்முடைய நோக்கம் நிறைவேறும். பல சட்டங்களைச் செய்கிறோம், நல்ல நல்ல அம்சங்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன. ஆனால் அவைகளைச் செயல்படுத்தும் பொழுது அந்த நல்ல அம்சங்களெல்லாம் செயல்பட முடியாமல் வேறுபல தடைகள், வேறுபல குறுக்கீடுகள், வேறுபல செல்வாக்குகள் இவைகளெல்லாம் வந்து சேர்கின்றன. இவைகளை நினைவில்கொண்டு, தொழிலாளர் நல அமைச் சரவர்கள் இதை நிறைவேற்றி, போர்டை அமைத்து, என்ன நல்ல நோக்கத் திற்காகச் செய்யப்படுகிறதோ அந்த நல்ல நோக்கம் சரியாக நிறைவேறுகிறதா என்பதைக் கண்காணித்து சரியாக நிறைவேற்றப்படுவதற்கான காரியங்கள் நடைபெற வேண்டும் என்று கூறிக்கொண்டு விடைபெறுகிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மிஸ்டர் டெபுடி ஸ்பீக்கர் சார், பொதுவாக சில மசோதாக்கள் வரும்பொழுது அந்த மசோதாக்களில் இருக்கும் ஊனங் களைப் பார்ப்பதும், அவைகளில் குறை என்ன என்று பார்ப்பதும் தான் என்னுடைய நோக்கமாக இருக்கும் என்று தாங்கள் நினைத்துவிடக்கூடாது. இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையிலே மகாராஷ்டிரத்திலே இம்மாதிரியான ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு நல்லமுறையிலே ஒரு ஃபண்ட் அமைத்து அங்கே அதற்கான பல ஏற்பாடுகளைச் செய்து வருகிறார்கள். அவர்களுக்குச் சொந்தமான கட்டிடங்கள், சொந்தமான திடல்கள் போன்றவைகளை வைத் திருக்கிறார்கள். அதேமாதிரிதான் குஜராத்திலேயும் இருக்கிறது. அந்த அளவிற்கு தமிழகத்திலும் ஒரு அமைப்பு ஏற்பட வேண்டும், லேபர் வெல்ஃ பேர் ஃபண்ட் என்று உருவாக்கி, அதன்மூலம் தொழிலாளர்களுக்கு ஓய்வு போன்றவைகளுக்கு வகை செய்ய அந்தக் காரியங்களைச் செய்ய வேண்டு மென்ற நோக்கத்தோடு வந்திருக்கிறது. உதாரணமாக இந்த ஃபண்டிலிருந்து செலவழிக்கக்கூடிய

Community and social education centres, vocational training, community necessities, entertainment and other forms of recreation, convalescent homes for tuberculosis patients, holiday homes

in health resorts, part-time employment for housewives of employees, pre-schools, nutritious food to children of employees, etc.,

இம்மாதிரி பல காரியங்களை தொழிலாளர்களுக்குச் செய்து வைக்க, சில தொழிற்சாலைகளிலும், சில எஸ்டாபிளிஷ்மெண்டிலும் செய்ய வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடு இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அமைக்கக்கூடிய போர்டிலேகூட தொழிலாளர்களுக்கு எத்தனை பிரதிநிதிகளோ அம்மாதிரி முதலாளிகளின் பிரதிநிதிகள் இருக்க வேண்டுமென்றும், அமைச்சரவர்களே தலைவராக இருக்க வேண்டுமென்றும், சட்ட மன்றத்திலே இருப்பவர்கள்கூடப் பிரதிநிதித்துவம் பெற வேண்டுமென்ற அம்சங்கள் இதில் வந்திருக்கின்றன என்பதைக் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன்.

அதேநேரத்தில் நான் ஆலோசனையாக சிலவற்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் இங்கு பலபேர்கள் கொடுத்திருக்கும் அவர்களுடைய சாட்சியத்திலிருந்து பார்த்தால் தேயிலைத் தோட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் இந்த அமைப்பிற்குள் வருவதற்கு எவ்வளவு தயக்கம் காட்டுகிறார்கள் என்பது அவர்களுடைய சாட்சியத்திலிருந்து தெளிவாகத் தெரிகிறது. ஆனால் இந்தச் சட்ட அமைப்பு, எஸ்டாபிளிஷ்மெண்ட் என்று சொல்லும்பொழுது

establishment which government may by notification declare to be establishment for the purpose of this Act.

என்று பிளான்டேஷனையும் அங்கே சேர்த்திருக்கிறது. ஆகவே நமக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது.

Plantation as defined in clause (f) of Plantation Labour Act 1951.

இதுவும் ரொம்பவும் அருமையான கருத்துதான் சாதாரணமாக நான்கூடத் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். சினிமா ஹவுசஸ் அல்லது ஃபேக்டரி ஆக்டில் வராமலிருக்கும் எஸ்டாபிளிஷ்மெண்ட் பூராவையும் கொண்டு வர வேண்டுமென்ற திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

ஆனால் 'Establishment' which Government may by notification declare to be establishment for the purpose of this Act.

என்பது ரொம்ப பொருத்தமான விஷயம். அதேநேரத்தில் ஏற்கனவே சில தொழில் கேந்திரங்களிலே, சில தொழிற்சாலைகளிலே இம்மாதிரியான ஃபண்ட் அமைத்து உதவி செய்கிறார்கள்.

அந்த உதவி சரியாகச் செய்யப்படுகிறதா என்பதைப்பற்றிக் கண்காணிக்க வேண்டும். குறிப்பாக, ஹார்வி நிர்வாகத்தில் பணியாற்றுகிற

தொழிற்சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் சாட்சியம் சொல்லியிருப்பதைப் பார்க்கும் போது அவர்கள் 35 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கி இருப்பது தொழிலாளர்களுக்கு எந்த முறையில் பயன்படுகிறது என்று பார்த்தால் ஒரு பள்ளிக்கூடம் நடத்துவது தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. அந்த அளவுக்கு லிமிட் பண்ணுமல் அந்தப் பணத்தில் ஒரு பகுதியை இந்த ஃபண்டில் சேர்க்க வேண்டும். பொதுவாக ஒரு கொள்கையை ஏ.ஐ.டி.யு.சி. ல் வைத்திருக்கிருர்கள். All the social security schemes and all the welfare schemes must be non-contributory.

இன்றைக்கு தொழிலாளர்களுக்கான எந்தத் திட்டங்களாக இருந்தாலும் அந்தத் திட்டத்தில் ஈடுபடுகிற தொழிலாளர்களும் பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற நிலை இருக்கக்கூடாது என்ற கருத்தை வற்புறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு ஒரு திட்டத்திற்கு ஒரு தொழிலாளி ஒரு ரூபாய் கொடுக்க வேண்டுமென்றும், முதலாளி இரண்டு ரூபாய் கொடுக்க வேண்டுமென்றும், அரசு அதற்குத் தக்கவாறு முன்னலோ, பின்னலோ பணம் கொடுக்கவேண்டுமென்ற முறை இருக்கிறது. முதலாளி மூன்று ரூபாய் என்றும் தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு ரூபாய் கூட இல்லையென்ற நிலை ஏற்பட்டால் தொழிலாளர்களுக்கு உற்சாகம் ஏற்படும். பிராவிடன்ட் பண்டில் தொழிலாளர்கள் கட்டும் பணத்திற்கு ஈடாக முதலாளியும் கட்டி ரிடையர் ஆகும் போது அந்தப் பணத்தைப் பெறக்கூடிய நிலை இருக்கிறது.

எங்களுக்கு தொழில் அதிபர்கள் பேரில் பிரியம் இல்லாமல் இருக்கலாம். ராஜபாளையம் மில்ஸ், துலுக்கப்பட்டியில் இருக்கும் சிமென்ட் பாக்டரி இரண்டும் சேர்ந்த ராம்கோவில் ஒரு திட்டம் வைத்திருக்கிருர்கள். வருஷத்திற்கு ஒரு முறை கொடைக்கானலில் ஓய்வு பெற தொழிலாளர்களை அழைத்துச் செல்லுகிருர்கள். தொழிலாளர்கள் பணம் கொடுக்க வேண்டியதில்லை. குற்றாலத்திற்கும் அழைத்துச் செல்லுகிருர்கள். இப்படிச் செய்யக்கூடிய இந்த முதலாளிகளை இன்னும் அதிகமாகச் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்ல வேண்டும்.

ஸ்டேட் லேபர் அட்வைசரி கமிட்டியில் தோட்ட முதலாளிகளைப் பார்த்து 'ஏன் இந்த மாதிரி செய்யக்கூடாது?' என்று கேட்டவுடன் ஏற்கனவே ப்ளாண்டேஷன் ஆக்ட்படி செய்ய வேண்டிய காரியங்கள் இருக்கின்றன; இதையெல்லாம் செய்ய முடியாது என்று சொன்னர்கள். இந்தமாதிரி ப்ளாண்டேஷன் தொழிலாளர்களுக்கெல்லாம் ஓய்வு வசதி கிடைக்கக்கூடிய அளவுக்குச் செய்ய வேண்டும். பி. &சி. மில்லில் செய்யச் சொல்லி

வேண்டும். மேட்டூர் பாக்டரியில் செய்யச் சொல்ல வேண்டும். இதிலே அரசியலோ, தொழிற்சங்கப் போட்டியோ இல்லாத அளவுக்கு எப்படிச் செயல்பட வேண்டுமென்பதைப் பொறுத்து இந்த போர்டின் வெற்றி இருக்கிறது. இந்த போர்டை சீக்கிரமாக அமைக்க வேண்டும். இதற்கான நிறுவனங்களை உண்டாக்கி, ஸ்டாஃப் முதலியவைகளை எல்லாம் ஏற்பாடு செய்து தீவிரமான முறையில் காரியமாற்றக் கூடிய அளவுக்கு செய்ய வேண்டுமென்று கூறி பொதுவாக இந்த மசோதாவை தொழிலாளர்கள் வரவேற்பார்கள்; இதைத் துரிதமாக அமல் நடத்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. கா. வேழவேந்தன்: சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற மசோதாவை நெஞ்சார, மனமார வரவேற்று சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த அரசு பொறுப்பேற்றுக் கொண்ட பிறகு தொழிலாளர்களுக்காகக் கொண்டு வந்திருக்கின்ற பல்வேறு நலச் சட்டங்களில் தலையான சட்டமாக இந்த நல நிதிச் சட்டம் புதிய மைல் கல்லாக வந்திருக்கிறது. மராட்டியம் போன்ற மாநிலங்களில் இதுபோன்ற சட்டங்கள் இருந்தாலும் அவற்றில் இருந்தெல்லாம் மிகச் சிறப்பான அம்சங்களை எடுத்து புதிதாக, விரிவுபடுத்தப்பட்ட வகையில் நல நிதிச் சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பது வரவேற்கத்தக்க ஒன்றாகும். இதிலே நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் எந்த அளவுக்கு அக்கறை காட்டி பல புதிய பகுதிகளைச் சேர்த்தார்கள் என்பதை நான் சொல்லித்தான் ஆக வேண்டும். இந்த அமைப்பில் முதலாளிகள் தரப்பில் இருந்து சிலபேர், தொழிலாளிகள் தரப்பில் இருந்து சிலபேர் இடம் பெறுவதோடு கூட சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் இடம் பெறப் போகிறார்கள். ஆண்டுக்காண்டு அதனுடைய அறிக்கையை இந்த மாமன்றத்தில் வைத்து எதிர் காலத்திலே தொழிலாளர்களுக்கான சலுகைகள் எவை எவை விட்டுப் போய் விட்டன, மேலும் என்னென்ன சலுகைகள் தரப்பட வேண்டும் என்பதைப் பற்றியெல்லாம் விவாதித்து முடிவு எடுக்க இந்த மன்றத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டம் புதிய சூழ்நிலையில், சிறப்பான வகையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

எனக்கு முன்னால் பேசியவர்கள் சொன்னது மாதிரி முதலாளிகள் பணம் இருந்தாலும் மனம் இல்லாதவர்களாக இருக்கிறார்கள். பாலன்ஷீட்டில் வருமான வரிக் கணக்குக்காகச் செய்யப்பட்ட காரியங்களாகத்தான் இருக்

கிறதே தவிர, உண்மையாகப் பார்த்தால் அந்தப் பணிகள் நிறைவேறவில்லை. நீண்டகாலமாகத் தொழிலாளர்கள் நலத் திட்டங்களைச் சொல்லி வந்தார்கள். அவற்றை எல்லாம் பட்டியல் போட்டு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்து விட்டார்கள். திரு. தங்கமணி அவர்களும் சுட்டிக்காட்டினார்கள். பல்வேறு திட்டங்களில் நர்சரி ஸ்கூல்கள் தொழிலாளர்களுக்கு அமைத்துக் கொடுக்க வேண்டும். பணக்கார விட்டுக் குழந்தைகள்மாதிரி அவர்கள் குழந்தைகளும் நர்சரி பள்ளிகளில் படிக்கும் நிலை ஏற்பட வேண்டும். டி.பி.-ல் அடிபட்டு இளைத்துப் போய்விட்டவர்கள் ஓய்வு பெற ஓய்வு விடுதிகள் அமைக்கப்பட வேண்டும். இப்படி பல புதிய அமைப்புகளை ஏற்படுத்துவதுபற்றி இந்தச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது மகிழ்ச்சியான ஒன்றாகும்.

இதற்கு ஸ்தாபன காங்கிரசைச் சேர்ந்த திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். தொழிலாளர்கள் தரப்பில் இருந்து ஒரு ரூபாய் கூட நிதி வாங்கக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். நான் ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவன், நான் பதில் சொன்னாலும் ஆளும் கட்சிப் பொறுப்பை ஏற்றிருக்கும் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னாலும் தவறாகத் தோன்றும். கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த தங்கமணி அவர்கள் இதற்குப் பதில் சொன்னார்கள். முதலாளிகள் இரண்டு ரூபாய் கொடுக்கும்போது தொழிலாளர்கள் ஒரு ரூபாய் கொடுத்தால்தான் அதில் அவர்களுக்கு அக்கறை இருக்க முடியும் என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். இரண்டு ரூபாயை மூன்று ரூபாயாக மாற்ற வேண்டுமென்ற கருத்து சொல்லப்பட்டது. ஏற்கனவே ப்ராவிடன்ட் பண்ட் நிதிக்குக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் இது பாரமாக வருகிறது என்று சொன்னார்கள். அவற்றையெல்லாம் பார்க்காமல் இரண்டு ரூபாய் என்று அமைக்கப்பட்டிருப்பது பொருத்தமானதாக இருக்கிறது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நல்ல எதிர்காலத்தை, ஒளிமயமான எதிர்காலத்தை காண வாயினால் பேசிக் கொண்டிராமல் நடைமுறையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஜெர்மன் போன்ற நாடுகளில் எப்படி தொழிலாளர்கள் ஐந்து நாட்கள் பணி புரிந்து பின்னர் மீதி இரண்டு நாட்களுக்கும் தங்களுக்குப் புதிய சொர்க்கத்தை உண்டாக்கிக் கொள்ளுகிறார்களோ அந்த முறையில் இங்கும் புதிய ஓய்வு விடுதிகள், வண்ண வண்ண விடுதிகள் எல்லாம் அமைக்கப்பட்டு தொழிலாளர்கள் ஓய்வு பெற வழி வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மே தின விடுமுறைச் சட்டம் மூலம் தொழிலாளர் மத்தியில் மதிப்பைப் பெற்றோம். இப்போது இந்தச் சிறப்பான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்த அமைச்சர் அவர்களையும், முதலமைச்சர் அவர்களையும் பாராட்டுவதோடு மட்டுமல்லாமல் வெகு விரைவாக இந்த

வாரியம் அமைக்கப்பட்டு செயல்படத் துவங்க வேண்டும், பல்வேறு ஆக்கப் பணிகள் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று கூறி இந்த மசோதாவை நெஞ்சார வரவேற்று பாராட்டுதலைத் தெரிவித்து அமைகிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, அவையின்முன் தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற தொழிலாளர் நல மசோதாவை ஆதரித்து சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் குழு பரிசிலனை செய்து கொண்டிருக்கும்போது சொல்லியிருக்கிறார்கள் 'நமது மாநிலம் குஜராத் போன்ற மற்ற பல்வேறு மாநிலங்களை விட தொழிலாளர்கள் நலத்தைப் பொறுத்தமட்டில் மிகப் பின்தங்கிய நிலையில்தான் இருக்கிறோம்' என்று கூறியிருக்கிறார்கள். உண்மையை ஏற்றுக்கொண்டமைக்காக அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றி சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஒருவேளை நாம் பின் தங்கியிருந்தாலும் கூட நிச்சயமாக மற்ற மாநிலங்களைப் போல் எந்த அளவுக்கு தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை புரிகின்ற சட்டங்களை நிறைவேற்ற வேண்டுமோ அவற்றை எல்லாம் நிச்சயமாக நிறைவேற்றக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். தொழிலாளர்களுக்கு அவற்றையெல்லாம் செய்யக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம்.

இந்தத் தருணத்தில் ஒன்றை நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எவ்வளவு முற்போக்கான சட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டாலும் கூட இது ஒரு முற்போக்கான சட்டமாக இருந்தாலும் கூட, நிறைவேற்றப்பட்ட முற்போக்கான சட்டங்கள் எல்லாம் அமல் நடத்துகின்ற முறையைப் பார்க்கும்போது நிச்சயமாக தொழிலாளர்களுக்கு அந்தச் சட்டங்களால் நன்மை வரக்கூடிய அளவுக்கு அமல் நடத்தப்படவில்லை என்ற குறையைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். பல்வேறு சட்டங்கள் தனியார் துறைக்கும் அரசு நிறுவனங்களுக்கும் இடையே அமல் நடத்தும்போது அரசு நிறுவனங்களுக்கு ஒரு முறையைக் கையாள்கிறோம், தனியார் துறைக்கு இன்னொரு முறையைக் கையாள்கிறோம்.

எந்த அளவிற்கு தனியார் துறையில் வேலை செய்கிற தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை வரவேண்டுமென்று எதிர்பார்க்கிறோமோ அந்த அளவிற்கு அரசாங்க நிறுவனங்களில் செயலாற்றும் தொழிலாளர்களுக்கும் நன்மை வரவேண்டும் என்ற சட்டத்தை அமல் நடத்தும்போது அரசாங்கம் அதை நன்கு கண்காணிப்பதில்லை, அக்கறை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்று கூற விரும்புகிறேன். அடுத்தபடியாக, இந்த மசோதா வாயிலாக ஏற்படுத்தியிருக்கிற நிதியானது

எந்த வகையில் செலவிடப்படவேண்டும் என்று வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. என்னைப் பொறுத்தவரையில் தொழிலாளர்களுக்கு இன்னும் நேரடியாக நன்மை பயக்கும் அளவில் இந்தப் பணத்தைச் செலவு செய்தால் நல்லதாகயிருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் அனுமதியுடன் அவையின் அலுவல்கள் சிறிது நேரத்திற்கு நீட்டிக்கப்படுகிறது.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : This is the first reading of the Bill. There are some amendments also. This can be taken up tomorrow. Why should we be asked to sit till 2'0 Clock.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : It can be taken up tomorrow.

MR. DEPUTY SPEAKER : It seems that every Member is unanimously accepting this Bill. There are only one or two amendments. Can we not continue for some time? Tomorrow we are having Supplementary Budget.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : After supplementary budget, this can be taken up.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: நாளை துணை மானியக் கோரிக்கைகள் மீதான விவாதத்திற்குப் பிறகு இந்த மசோதாவை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் அலுவல்கள் இன்று இத்துடன் முடிவுறுகின்றன. பேரவை மீண்டும் நாளைக் காலை 9 மணி அளவில் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(5) பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders

255. Notification issued with G.O. Ms. No. 187, Excise and Prohibition, dated the 10th July 1972, making a rule under section 18 (1) of the Tamil Nadu Excise Act, 1971 to prohibit employment of children or young persons. (Laid on the Table of the

House under section 34 (5) of the Tamil Nadu Excise Act, 1971 (Tamil Nadu Act 34 of 1971).

256. Notification issued with G.O. Ms. No. 186, Excise and Prohibition, dated the 10th July 1972, making a rule relating to the arrest of persons and seizure or search of vehicles by Excise officers with reference to section 39 of the Tamil Nadu Excise Act, 1971. [Laid on the Table of the House under section 34 (5) of the Tamil Nadu Excise Act, 1971 (Tamil Nadu Act 34 of 1971).]

257. Notification issued with Roc. No. 110671/72-E5, dated the 6th June 1972, in regard to extension of section 286 and other relevant provisions relating to vital statistics under the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 in the area within the jurisdiction of the Dharapadavelu Town Panchayat of North Arcot District. (Laid on the Table of the House under section 199 (2) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

258. Notification issued with G.O. Ms. No. 3097, Home, dated the 15th November 1971, in regard to certain amendments the Madras Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

259. Notification issued with G.O. Ms. No. 185, Excise and Prohibition, dated the 10th July 1972, in regard to authorisation of officers other than Commissioner of Excise to enquire into cases for confiscation of articles. [Laid on the Table of the House under section 34 (5) of the Tamil Nadu Excise Act, 1971 (Tamil Nadu Act 34 of 1971).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

85. Notification issued with G.O. Ms. No. 713, Health, dated the 24th March 1972, making the Tamil Nadu Medical Termination of Pregnancy Regulations, 1972.

இணைப்பு

[413-ம் பக்கத்தில் 233-ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

1971–72-ஆம் ஆண்டில் தமிழ்நாடு அரசுப் போக்குவரத்துத் துறை 17 புதிய வழித்தடங்களைத் தொடங்கியது. இவற்றில் 40 பேருந்துகள் ஓடுகின்றன. இவற்றின் விவரம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

தொடர் எண்.	வழித்தட எண்.	வழித்தடம்.	இந்த வழித்தடத்தில் ஓடும் பேருந்துகளின் எண்ணிக்கை.	இந்த வழித்தடம் தொடங்கப்பட்ட நாள்.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	512	நாகர்கோயில்–மண்டபம்	1	1971 டிசம்பர் முதல் தேதி.
2	516-எ	சென்னை–திருவண்ணாமலை	1	1971 டிசம்பர் 22-ந் தேதி.
3	521	மதுரை–செங்கோட்டை	2	1971 நவம்பர் 30-ந் தேதி.
4	537-எ	சென்னை–திருத்தணி	1	1971 டிசம்பர் 25-ந் தேதி.
5	565	கோயம்பத்தூர்–திருநெல்வேலி	4	1971 நவம்பர் 12-ந் தேதி.
6	566	சென்னை–கோயம்பத்தூர்	2	1972 மார்ச் 13-ந் தேதி.
7	567	திருச்சிராப்பள்ளி–சிதம்பரம் (வழி) தஞ்சாவூர்	1	1971 டிசம்பர் 5-ந் தேதி.
8	568	திருச்சிராப்பள்ளி–சிதம்பரம் (வழி) அரியலூர்	1	1971 டிசம்பர் 5-ந் தேதி.
9	569	திருச்சிராப்பள்ளி–புதுச்சேரி	2	1971 டிசம்பர் 5-ந் தேதி.
10	570	திருச்சிராப்பள்ளி–பொள்ளாச்சி	2	1971 டிசம்பர் 5-ந் தேதி.
11	571	திருச்சிராப்பள்ளி–இராமநாதபுரம்	2	1971 டிசம்பர் 5-ந் தேதி.
12	572	மதுரை–இராமேஸ்வரம்	2	1971 நவம்பர் 30-ந் தேதி.
13	573	மதுரை–குமிளி	1	1971 நவம்பர் 30-ந் தேதி.
14	574	சென்னை–பழனி	2	1971 டிசம்பர் 22-ந் தேதி.
15	575	சென்னை–மண்டபம்	2	1971 டிசம்பர் 22-ந் தேதி.
16	576	சென்னை–திருநெல்வேலி	4	1971 டிசம்பர் 22-ந் தேதி.
17	555-எ	திருச்சிராப்பள்ளி–சேலம்	10	1971 டிசம்பர் 22-ந் தேதி.

In the year 1971–72 the Tamil Nadu State Transport Department opened the following seventeen new routes with forty buses.

Serial number. (1)	*Route number.* (2)	*Route.* (3)	*Number of buses introduced on the route.* (4)	*Date of introduction of route.* (5)
1	512	NAGERCOIL-MANDAPAM	1	1st December 1971.
2	516A	MADRAS-TIRUVANNAMALAI	1	22nd December 1971.
3	521	MADURAI-SHENCOTTAH	2	30th November 1971.
4	537A	MADRAS-TIRUTHANI	1	25th December 1971.
5	565	COIMBATORE-TIRUNELVELI	4	12th November 1971.
6	566	MADRAS-COIMBATORE	2	13th March 1972.
7	567	TIRUCHIRAPALLI-CHIDAMBARAM *via* Thanjavur.	1	5th December 1971.
8	568	TIRUCHIRAPALLI-CHDAMBARAM *via* Ariyalur.	1	5th December 1971.
9	569	TIRUCHIRAPALLI-PONDICHERRY ..	2	5th December 1971.
10	570	TIRUCHIRAPALLI-POLLACHI	2	5th December 1971.
11	571	TIRUCHIRAPALLI-RAMANATHAPURAM	2	5th December 1971.
12	572	MADURAI-RAMESWARAM	2	30th November 1971.
13	573	MADURAI-KUMILI	1	30th November 1971.
14	574	MADRAS-PALANI	2	22nd December 1971.
15	575	MADRAS-MANDAPAM	2	22nd December 1971.
16	576	MADRAS-TIRUNELVELI	4	22nd December 1971.
17	555A	TIRUCHIRAPALLI-SALEM	10	22nd December 1971.

LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

HOW TO USE THE INDEX.

The Index is arranged alphabetically. The Main Headings are printed from the margin and the sub-headings are indented from the main headings.

Under every Main Heading including various names, entries pertaining to proceedings other than Questions are indicated by printing immediately after the subject matter within brackets, e.g., (M) for Motion, (C.A.) for Calling Attention, (R) for Resolution, (St.) for Statement, etc. An entry without any such indication will mean that it pertains to a question, except in the case of Bills and Financial Business, the entry in which cases will be self-explanatory.

All the Bills are alphabetically arranged under the main heading ' Bill(s) '.

Various bodies like Committees, Councils, Boards, Corporations, etc., are consolidated under the said Main Headings, i.e., ' Committee(s) ', ' Council (s) ', ' Corporation(s) ', etc.

Various subjects like Schools, Colleges, Conferences, Ports, Temples and similar other broad subjects are shown in alphabetical order under these very Main Headings.

All the Papers laid on the Table of the House are indexed only under the Main Heading " Papers Laid on the Table ".

Rulings and Observations from the Chair are indexed under the Main Heading " Chair ".

A list of abbreviations used in the Index is given below :—

A.M./Ad. Motion—Adjournment Motion.

Ann.—Announcement.

B.O.H.—Business of the House.

C.A.—Calling Attention to a matter of Urgent Public Importance.

C.A. St.—Calling Attention Statement

Consid.—Consideration stage of a Bill.

This stage includes :

(i) Motion to refer to Select/Joint Select Committee.

(ii) Amendment to refer to Select/Joint Select Committee.

(iii) Amendment to circulate.

(iv) Motion to consider as reported by Select/Joint Select Committee.

(v) Amendment to recommit to Select/Joint Select Committee, etc.

Consid. Cl.—Consideration of clauses of a Bill.

D.E.E.—Demands for Excess Expenditure.

Dis. S.D. or D.S.D.—Discussion for Short Duration on an urgent matter of Administration.

D.S.G.—Demands for Supplementary Grants.

G.A.—Governor's Address.

G.D.—General Discussion.

H.A.H. Dis./H.H.D.—Half-hour Discussion.

Int.—Introduction stage of a Bill.

L.A.—Legislative Assembly.

L.C.—Legislative Council.

M.—Motion.

P.M.—Privilege Motion.

R/Res.—Resolution.

St.—Statement.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

Index to Tamil Nadu Legislative Assembly Debates.

FIFTH SESSION OF THE FIFTH LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

17*th*, 18*th*, 19*th and* 21*st August* 1972.

VOLUME XXIV (Nos. 1 TO 4).

A

PAGES

ABDUL JABBAR, THIRU V. M.—

Bus Service between Coimbatore and Dindigul introduction 417–418

Government Service, age-limit for recruitment (R) 115–118

ACCIDENT (S)—

Fire—at Teynampet in July 1972 (C.A.) 41–42

Kite flying, death of children 271–272

Railway accident at Kadayanallur and relief measures taken (St.) 176–178

AGRICULTURE—

Citrus plants, intensive cultivation 306–307

Intensive Banana Cultivation Scheme, Morries Variety 28–29

ALAGARSAMY, THIRU S.—

Additional Assessment and Additional Water-Cess (Second Amendment) Bill, 1972 199–200

Handloom Sector, protection (R) 86–87

A—*cont.*

PAGES

ANANDANAYAKI, THIRUMATHI T. N.—

Additional Assessment and Additional Water-Cess (Second Amendment) Bill, 1972 195–198, 203, 204, 205

Buckingham and Carnatic Mills, lock-out (A.M.) ... 310–312

Debt Relief Bill, 1972 438–443

Government Service, age limit for recruitment (R) 118–123

Handloom Sector, prrtection (R) 66–72

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1972 215–224, 235, 239

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972 370–371, 375

Municipal Schools, Government take-over ... 388–389

Simpson Group of Companies, closure (A.M.) ... 322–324, 329–330

Synthetic detergents, manufacture by Tata's ... 20

ARTS—

Chittannavasal paintings, preservation 390

Sculpture, preservation 165

AWARD—

Nadaswaram experts 12–13

B

BACKWARD CLASSES—

Dhobikana at Thiruthangal in Sattur taluk, construction 307

Kallar reclamation, constitution of Special Department 307–308

BEGGARS—

Home, opening in Vellore 397

B—*cont.*

PAGES

BILL(S)—

Additional Assessment and Additional Water-Cess (Amendment) Bill, 1972—

Consid 186–190

Consid. cl.,
Motion to pass 190
Passed.

Additional Assessment and Additional Water-Cess (Second Amendment) Bill, 1972—

Consid. 191–204

Consid. Cl., ... 204–206

Motion to pass 206
Passed

Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1972—

Message from Governor 332

Int. 333

Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Bill, 1972—

Int. 43

Agriculturists Debt Relief (Amendment) Bill, 1972—

Consid 332, 465–485

Consid cl.,
Motion to pass 485
Passed

Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Kanyakumari district), Bill, 1972—

Message from Governor 240

Consid. 240–260

Consid. Cl.,
Motion to pass 260
Passed

B—*cont.*

PAGES

BILL(S)—*cont.*

Debt Relief Bill, 1972—

Consid. 331, 428–465

Consid. Cl. 460–465

Motion to pass 465

Passed

Fleet Operators Stage Carriage (Acquisition) Amendment Bill, 1972—

Int. 43–44

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1972—

Consid. 206–234

Consid. Cl., ... 235–239

Motion to Pass 239

Passed

Inam Estates and Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1972—

Consid. 44–65

Withdrawn 65

Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972—

Message from Governor 333

Int. 333

Labour Welfare Fund Bill, 1972—

Consid 42, 485–496

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972—

Consid 43, 334–355

Consid Cl. 355–360

Motion to pass 355–360

Passed

PAGES

BILL(S)—*cont.*

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972—

Message from Governor 360

Consid. 361–371

Consid. Cl, ... 371–378

Motion to pass 378
Passed

BOARD —

Slum Clearance—, assistant from Swedish Social Service Organisation 140–141

B.O.H. 124–126

BRIDGES AND CULVERTS—

across Pular between Katpadi and Vellore, construction 409

across Pambay, Construction 409

across Paruthivakkal, widening 56

Overbridge in Madurai City, construction 407–408

Suchindram, improvement 408

BUILDING(S)—

Thanjavur Palace, dilapidated condition of tower ... 391

C

CALLING ATTENTION—

Fire Accident at Teynampet in July 1972 ... 41–42

Sea erosion in parts of Kanyakumari District ... 426–428

CATTLE—

Exotic bulls, import 156-158

Sheep farming centres in Hosur and Denkanikotta taluks, revival 156

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

CHAIR—

Announcements--

B.O.H. 124–126

Expenditions psinting of Assembly debates ... 331

Madusai Univessity Senate, election to 185

Rulings and Observations—

Absence of Opposition Leaders

With reference to a point of order raised by a ruling porty Member about the absence of opposition leaders when an important Bill was under discussion, the Chair held that it was not a point of order though it was but proper that opposition members should be present in the House. Inasmuch as the point had been raised they themselves should take note of it ... 343

Adjournment Motions—

Closure of Simpson Group of companies:

Consent was withheld on the ground that there was no need for the motion as the discussion that they had would help create a proper atmosphere and induct peace and successful solution of the problems as pointed out by the Chief Minister 331

Lock-out in B & C Mills:

Consent was withheld on the ground that there was no need for the motion in the light of the explanation given by the Minister for Labour. 314

Police entry into St. John's High School at Palayamcottai and indiscriminate beating of students with lathis:

Consent was withheld on the ground that there was no need for the motion after the exhaustive explanation given by the Minister 426

C—*cont.*

PAGES

CHAIR—*cont.*

Ralins and Observations—*con.*

Adjourments Motions—*cont.*

Scope :

At the time when consent was sought for an Adjournment Motion, Members should confine their remarks only to and explain how the matter came within the purview of the rules applicable to adjournment motions, how the matter involved more than the day-to-day administration, the responsibility of the Government and its omissions and should refrain from referring to the history of the whole matter which could normally be referred to only after the motion was admitted 420–421

Debate—

Relevancy :

Speeches should be relevant to the provisions of the Bill under consideration 477

Questions and answers—

Supplementary Questions :

Should be in the form of questions and elucidation was not necessary 155, 273

Should be put in the form of questions without any lengthy preface 169

Relevancy :

Supplementaries should be relevant to the main question 155, 407

Restriction :

In the light of the detailed reply two Ministers to a number of supplementary questions, further supplementaries on that question were disallowed 306

C—*cont.*

PAGES

COLLEGE(S)—

Intermediate course, re-introduction 280–282

Ph. D. degree holders in Government Colleges, preference in promotions 6–7

COMMISSION(S)—

One-Man Commission (Pay Commission) Government's decision on recommendations (St.) ... 182–184

State Planning—, drawal of plan for reducing unemployment problem 139–140

Interim report 137–139

COMMITTEES—

Assurances, third report (Fifth assembly) presentation 43

Public Accounts, Fourth Report on New Service/ New Instruments of Service presentation ... 332

Subordinate Legislation, Fourth Report (Fifth Assembly), presentation 332

Tamil Nadu history, constitution of committee to write 273–279

CO-OPERATION—

Co-operative Credit Societies and Land Mortgage Banks, number dissolved in North Arcot district 303

CORPORATION(S)—

Madras—, extention of limits 7–8

Pandyan Roadways—, running of additional buses 173–174

PAGES

COURT(S)—

Civil suits arising at Kuzhithurai pending at Nagercoil Courts, number 295–296

Munsif—, Jayamkondam, opening 404

D

DAMS—

across Arani river, construction 299–300

near Thathagoundanpatty, construction ... 301

DENNIS, THIRU N.—

Adverse seasonal conditions in districts, details ... 292–294

Bus crew, uniforms 32–34

Bus stops, fixation of railings 34–36

Chalk Crayons Unit, opening 167

Chicken-pox, outbreak in Madras City 289–291

Civil suits arising at Kuzhithurai pending at Nagercoil Courts, number 295–296

Coffee Estate, bumper Crop in 1971 26–27

Fire accident at Teynampet in July 1972 (C-A.) ... 41

Kallar reclamation, constitution of Special Department 307–308

Mica mines in State, details 20–22

'Own your House Scheme' collaboration with L.I.C. 410–411

Panchayat Unions in Kanyakumari District, construction of Council Halls 283–285

Pulses, prices 161–162

Sea erosion in parts of Kanyakumari District (C.A.) 426

D—*cont.*

PAGES

DENNIS, THIRU N.—*cont.*

Slum Clearance Board, assistance from Swedish Social Service Organisation 140–141

Slum dwellers near Muthuswamy Iyer Bridge, eviction 268–270

Suchindram Bridge, improvement 408

DEVENDIRAN, THIRU A.—

Wage Board for workers in beedi and cigar industries 14–15

DHARMALINGAM, THIRU N.—

Express bus service between Madras and Kallakurichi, introduction 416

DISEASES—

Cancer, opening of centres in all Government Hospitals in big towns 285–288

Chicken-pox, outbreak in Madras City 289–291

Tuberculosis Seals, award for Tamil Nadu ... 151

DRAINAGE—

Madras City, steps taken for prevention of flooding 144–146

DURAI MURUGAN, THIRU—

Hindi in Union Ministries 4–6

DURAISAMY, THIRU S.—

Vettuvapalayam pond, improvement 172

E

EXHIBITION—

Madras Medical College—, donations 288–289

F

PAGES

FACTORIES—

Alangulam Cement Factory, Canteen 22–23

Oil extraction from groundnut cakes, opening of 405

FAMILY PLANNING—

State Level Evaluation Committee, functioning ... 292

Tubectomy operations, establishment of separate wing 291

FAMINE—

Adverse seasonal conditions in districts, details ... 292–294

FINANCIAL BUSINESS—

DSG (First), 1972–73, Presentation 178–182

FISHERIES—

Cold Storage Plant at Arambakkam, establishment 18–19

Marine Unit staff at Mandapam, transfer ... 16–18

FOODGRAINS—

Pulses, prices 161–162

Rice, distribution in Kanyakumari district ... 162–164

G

GANESAN, THIRU S.—

Entertainment Tax, income from surcharge ... 401–402

GROUND-WATER—

Wastage, prevention 23

GURUSAMI, THIRU N. V.—

Buckingham and Carnatic Mills, lock-out (A.M.) ... 309

High School, Rangasamudram, improvement ... 389

H

HANDE, DR. H. V.—

Cancer, opening of centres in all Government Hospitals in big towns 285–288

Debt Relief Bill, 1972 441–447

PAGES

HANDE, DR. H. V.—*cont.*

Eve teasers, in Madras City, arrest 272–273

Flats in Kalaignar Karunanidhinagar, allotment 30–31

Industrial disputes 15–16

Indusrial Liaison Board, formation 297–298

Kite flying, death of children 271–272

Marine Unit Staff at Mandapam, transfer 16–18

Mettur Dam, early release of water 298–299

Simpson Group of Companies, closure (A.M.) ... 319–322

HANDLOOMS—

Powerlooms, number of licences issued during 1970–72. 164–165

HISTORY—

— of Tamil Nadu, constitution of Committee to write 273–279

HOSPITALS AND DISPENSARIES—

Eye donors, number 151–154

Hospitals run by Religious Institutions **37–40**

HOUSING—

Conservancy Staff of Local Bodies, Scheme for ... 158–159

Kalaignar Karunanidhinagar, allotment of flats ... 30–31

'Own your House Scheme', collaboration with the L.I.C. 410–411

I

INDUSTRIES—

Ceramic—, starting 405

Chalk Crayons Unit, opening 167

Industrial disputes 15–16

I—*cont.*

PAGES

INDUSTRIES—*cont.*

Industrial Liaison Board, formation 297–298

Mat weaving industry, particulars 296–297

Sewage pipes, manufacture from clay found in Perambalur and Lalgudi 404

Synthetic detergents, manufacture by Tata's ... 20

Telephone Instruments Industry, setting up ... 19–20

IRRIGATION—

'Chothupulivathalai' Scheme, implementation ... 171

Ganges and Cauvery, scheme for linking ... 167–171

Mettur Dam, early release of water 298–299

Palaru and Parasalaru Schemes in Palani area, implementation 300

J

JAIL(S)—

Convicts, estimate of wood work done in 1971–72 402–403

JAMES, THIRU J.—

Agriculturists' Relief (Amendment) Bill, 1972 ... 478

Buckingham and Carnatic Mills, lock-out (A.M.) 310

Bridge across Parthivakkal, widening 26

Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Kanyakumari District) Bill, 1972 247–249

Debt Relief Bill, 1972 443–444

Handloom Sector protection to (R.) 87–90

Inam Estates and Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1972 ... 56–57

J—*cont.*

PAGES

JAMES, THIRU, J.—*cont.*

Labour Welfare Fund Bill, 1972 495–496

Police entry in High School, Palayamkottai and beating of students (A.M.) 419–420

Road at Thiruvettar, widening 25

JOTHI VENCATACHELLUM, THIRUMATHI—

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1972 211–213

K

KALIMUTHU, THIRU K.—

Alangulam Cement Factory, Canteen ... 22–23

Dobikana at Thiruthangal in Sattur taluk, construction 307

Pandiyan Roadways Corporation, running of additional buses 173–174

Sivakasi—Krishnankoil road, repairs 146

Tamil Nadu history, constitution of Committee to write 273–279

KANDAPPAN, THIRU S.—

Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972 ... 471–472

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972 376

KANDASAMI, THIRU MANALI C.—

Additional Assessment and Additional Water-Cess (Second Amendment) Bill, 1972 198–199

Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension o Kanyakumari District) Bill, 1972 250–251

Debt Relief Bill, 1972 449–453

K—*cont.*

PAGES

KANDASAMI, THIRU MANNALI, C.—*cont.*—

Inam Estates and Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1972 ... 50–53

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972 343–349

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972 373–376

Public Accounts Committee, Fourth Report on New Service/New Instruments of Service, presentation 332

KANDASAMY, THIRU K.—

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972 349–352

KANNAPPAN, THIRU M.—

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1972 206–207, 218–219, 227–234, 238–239

KARUNANIDHI, DR. M.—

D.S.G. (First), 1972–73, presentation 178–182

Firka Revenue Inspectors, revision of scale of pay (St.) 378

One-Man Commission, Government's decision on recommendations (St.) 182–184

Railway accident at Kadayanallur and relief measures taken (St.) 176–178

Simpson Group of Companies, closure (A.M.) ... 325–331

KITTAPPA, THIRU N.—

Burma Repatriates, Housing scheme in Vyasarpadi 394–396

Citrus plants, intensive cultivation 306–307

K—*cont.*

PAGES

KUTTAPPA, THIRU N.—*cont.*

Exhibition in Madras Medical College, donations ... 288–289

Eye donors, number 151–154

Family planning, establishment of separate wing for Tubectomy operations 291

Guindy Race, revenue to Government in 1970–71 and 1971–72 399–401

Hospitals run by Religious Institutions 37–40

Intensive Banana Cultivation Scheme, morries variety 28–29

Jail convicts, estimate of wood work done in 1971–72 402–403

Lorry transport, uniform freight charges ... 174–175

Madras Corporation, extension of limits ... 7–8

Mat Weaving Industry, particulars 296–297

Nadaswaram experts, awards to 12–13

New routes introduced in 1971–72, buses 413–415

Orphanages, grants by Government 159–161

Paints, deposits of raw materials for manufacture 22

Palaru and Parasalaru Schemes in Palani area, implementation 300

Plantation Labour, payment according to production 392–393

Roads in rural areas, metalling 142–144

Sculpture, preservation of art 165

Silk production, scheme for growing 'mulberry' trees 165–167

Slum areas in Madras City, number 266–268

Tamil, coining of new words 279–280

Tanjore Palace Tower, dilapidaed condition ... 391

Telephone Instruments Industry, setting up ... 19–20

Writers, assistance for 9–12

K—*cont.*

PAGES

KOTHANDARAMIAH, THIRU K. S.—

Sheep Farming Centres in Hosur and Denkanikotta taluks, revival 156

CHEZHIYAN, THIRU KOVAI—

Inam Estates and Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1972 53–56

KUMARASAMI, THIRU K. N.—

Loans to Harijans for purchase of live-stock ... 301–302

Nellithurai Drinking Water-Supply Scheme, World Bank assistance 1–2

Tourist Bungalow, Sulur, construction 412–413

L

LABOUR—

Beedi and Cigar Industries workers, wage board, constitution 14–15

Minimum Wages Rules, amendment 391–392

Plantation—payment according to production ... 392–393

LANGUAGE(S)—

Hindi in Union Ministries 4–6

Tamil, coining of new words 279–280

LAW AND ORDER—

Eve teasers in Madras City, arrest of 272–272

LOANS—

Loans to Harijans for purchase of live-stock ... 301–302

LOCAL BODIES—

Panchayat Unions in Kanyakumari district, construction of Council Halls 283–285

Panchayat Union staff, transfers 282–283

Pension for employees 149–150

M

PAGES

MADHAVAN, THIRU S.—
Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972 ... 480–484
Debt Relief Bill, 1972 453–459
462–463
464–465
Handloom Sector, protection to (R) 90–106

MAGAZINE(S)—
English, publication by Government 141–142

MANIYAN, THIRU P. S.—
Children's Theatre for Madurai, construction ... 265–266
Dam near Thathagoundanpatty, construction ... 301
English magazine, publication by Government ... 141–142
Minor Panchayats, fixation of maximum limit of voters 147–149
Panchayat Union Chairmen, emblem for 8–9

MARUDACHALAM, THIRU N.—
Agriculturists' Debt Relief (Amendment) Bill, 1972. 477–478

MINES AND MINERALS—
Mica mines in State, details 20–22
Paints, deposits of raw materials for manufacture. 22

MOTION(S)—
Ad. Motions—
Buckingham and Carnatic Mills, lock-out ... 309–314
Simpson Group of Companies, closure 314–331

MUNUSAMI, THIRU R. R.—
Tourism projects, issue of loans 411
Tuberculosis seals, award for Tamil Nadu ... 151

MUSEUM—
(Madras City), upgrading 385–388

N

PAGES

NAGARAJAN, THIRU K.—
Sub-Registrar's Office, opening in Sanarpatti ... 393

NATARAJAN, THIRU N. V.—
Buckingham and Carnatic Mills, lock-out (A.M.) ... 312–314
Labour Welfare Fund Bill, 1972 42, 485–488

NEDUNCHEZHIYAN, DR. V. R.—
Police entry in High School, Palayamkottai and beating of students (A.M.) 422–426

O

OBITUARY REFERENCE—
Town, Thiru H. S. 1

OFFICE—
Sub-Registrar's office at Sanarpatti, opening ... 393

ORPHANAGES—
Grants by Government, ... 159–161

P

PALANISAMY, THIRU N. K.—
Ayigoundanpalayam pond, repairs 173
Buckingham and Carnatic Mills, lock-out (A.M.). 309–310
Colleges, re-introduction of Intermediate Course. 280–282
Ganges and Cauvery, scheme for linking 167–171
Groundwater, prevention of wastage 23
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972 336–340, 356, 357
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972 363–365 372–373

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

PALANISAMY, THIRU N. K.—*cont.*

Madras City, steps for prevention of flooding, ... 144–146
Minimum Wages Rules, amendment 391–392
Museum, Madras, upgrading 385–388
Powerlooms, number of licences issued during 1970–72 164–165
Simpson Group of Companies, closure (A.M.) ... 314
State Planning Commission, drawal of plan for reducing un-employment problem 139–140

PANCHAYATS—

Emblem for Union Chairman 8–9
Minor—, fixation of maximum limit of voters ... 147–149

PAPERS LAID ON THE TABLE—

Additional Assessment and Additional Water cess (Amendmen) Bill, 1972 and annexure 132–133
Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972 133
Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972, annexure 380
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969, notifications 129, 131, 380
Agricultural Produce Markets Act, 1959, notifications, ... 130, 261,
Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972, Report of Joint Select Committee 381
Bhoodan Yagna Act, 1958, notification 128
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972 and Annexure 132, 138
Children Act, 1920, notifications 130, 261, 262,
Cinemas (Regulations) Act, 1955, notifications ... 129, 130

P—*cont.*

PAGES

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont.*

City Municipal Corporation Act, 1919, notifications. 127–131

City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 133

Commission of Inquiry on the untoward incidents at Annamalai Nagar, report of Justice N. S. Ramaswami 262

Committee on Government Assurances, Third Report 133

Committee on Public Accounts, Fourth Report on New Service/New Instruments of Service ... 381

Committee on Subordinate Legislation, Fourth Report (Fifth Assembly) 381

Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Kanyakumari District) Bill, 1972 and Annexure 132, 133

Debt Relief Bill, 1972, Report of Joint Select Committee 381

Demands for Grants for further expenditure and Detailed Supplementary Estimates thereof for 1972–73 (English and Tamil) 381

Demands for Grants for further expenditure in 1972-1973, notice (English and Tamil) 381

Electricity Board Staff Co-operative Housing Society, remission of stamp duty, notification ... 262

Employees' Insurance Courts Rules, 1961, notification 132

Entertainments Tax Act, 1939, notifications ... 127, 261

Erratum to notification 132

Excise Act, 1971, notifications 128–496, 497

General Sales Tax Act, 1959, notifications ... 127–128 130

General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1971, Report of Select Committee 133

P—*cont.*

PAGES

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont.*

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1972 and Annexure ... 132–133

Housing Board, reduction in stamp duty, notification 262

Inland Fisheries Lease and Licence Rules, 1972, notification 262

Khadi and Village Industries Act, 1959, notification 261–262

Labour Welfare Fund Bill, 1972, Report of Joint Select Committee 132

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972, Report of Joint Select Committee 133

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972 133

Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972, annexure 381

Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 with annexure 132

Medical Termination of Pregnancy Regulations, 1972, notification 497

Motor Vehicles Act, 1939, notifications 380–497

Motor Vehicles Taxation Act, 1931, notifications ... 129, 131

Panchayats Act, 1958, notifications 129–130, 131, 379, 380, 497

Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 and annexure 132–133

Public Health Establishment (Local Authorities) Regulations, 1940, notification 132

Public Service Commission Regulations, 1954, notifications 127, 129

Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961, notification ... 128–129

P—*cont.*

PAGES

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont.*

Revenue Department Notification II-1 No. 8987 (b) of 1971, errata 380

Supplementary Estimates (First) for 1972–73, Chief Minister's speech 381

Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972 132

Warehouses Act, 1951, notification 261

PARANDHAMAN, THIRU A.—

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1972 224–226

PERIASWAMY, THIRU T. O.—

Bus Stand at Avinasi, expansion 171

PLANTATIONS—

Coffee Estates, bumper crop in 1971 26–27

POLICE—

Entry into High School, Palayamkottai and beating of students (A.M.) 426–428

PONNAPPA NADAR, THIRU R.—

Additional Assessment and Additional Water-Cess (Amendment) Bill, 1972 187–189

Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Kanyakumari District) Bill, 1972 241–244

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1972 228–229, 234–236, 238

Rice, distribution in Kanyakumari district ... 162–164

Simpson Group of Companies, closure (A.M.) ... 315–317

PUBLIC HEALTH—

Public conveniences in villages 154–155

R

PAGES

RACE—
Guindy—, revenue to Government in 1970–72 ... 399–401

RAILWAY(S)—
Underground—starting in Madras City ... 406–407

RAJA, THIRU A. M.—
Sugarcane, price of 303–306

RAJAGOPAL, THIRU V.—
Temple at Vedal, representation *re.* renovation ... 308–309

RAJANGAM, THIRU N.—
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1972 213–215

RAJU, THIRU J. S.—
Family Planning, State Level Evaluation Committee, functioning 292

RAMACHANDRAN, THIRU S.—
Fleet Operators Stage Carriage (Acquisition) Amendment Bill, 1972 43–44

RAMAKRISHNAN, THIRU KUPPAL K. S.—
Handloom sector, protection to (R) 76–80

RAMAN, THIRU O. P.—
Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972 ... 465–467
Debt Relief Bill, 1972 332, 331, 428–429

RAMANATHAN, THIRU S.—
Bridge across Pamban, construction 409
Chothupulivathalai scheme, implementation ... 171

REPATRIATES—
Burma, housing scheme in Vyasarpadi 394–396

R--*cont.*

PAGES

RESOLUTION(S)—

Government Service, age limit for recruitment (R) 112–123

Handloom Sector, protection to 65–112

ROADS—

Rural areas, metalling 142–144

Sivakasi—Krishnankoil—, repairs 146

Widening at Thiruvattar 25

S

SADASIVAM, THIRU S.—

Munsif Court, Jayankondam, opening 404

SADIQ PASHA, THIRU S. J.—

Sea erosion in parts of Kanyakumari district (C.A. St.) 426–428

SANGUMUTHU THEVAR, THIRU S.—

Murugan Temple at Vadakku Tiruchitrambalam, damages to idols 175–176

SARATHI, THIRU M. P.—

Beggar Home for Lepers in Vellore, opening ... 397

SCHOOL(S)—

High School, Rangasamudram, improvement ... 389

Municipal Schools, (take over by Government ... 388–389

SEA EROSION—

In parts of Kanyakumari district (C.A.) 426–428

SEENIVASAN, THIRU P.—

Subordinate Legislation Committee, Fourth Report (Fifth Assembly), presentation 332

SERVICES—

Firka Revenue Inspectors, revision of scale of pay (St.) 378

S—*cont.*

PAGES

SHANMUGAM, Thiru P. U.—

Additional Assessment and Additional Water-Cess (Amendment) Bill, 1972 186–187, 189–190

Additional Assessment and Additional Water-Cess (Second Amendment) Bill, 1972 191–193, 201–203, 204–205, 206

Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1972 ... 333

Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Bill, 1972 43

Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Kanyakumari District) Bill, 1972 240–241, 256–260

Fire accident at Teynampet in July 1972 (C.A. St.). 41–42

Inam Estates and Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1972. 61–64

Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972 333

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment, Bill, 1972 43, 334–336, 352–355, 357–359, 360

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972 361–363, 365–370, 371–372, 376–377, 378

SILK—

Production, scheme for growing 'mulberry' trees 165–167

S.—*cont.*

PAGES

SIVAPRAKASAM, THIRU D. S. A.—

Hospitals run by Religious Institutions 37–40

SLUM(S)—

Areas in Madras City, number 266–268

Dwellers near Muthuswamy Ayyar Bridge, eviction 268–270

SOUNDARAPANDIAN, THIRU P.—

Ceramic industry, starting 405

Conservancy staff of Local Bodies, Housing Scheme for 158–159

Groundnut cake—, starting of factory for oil extraction 405

Manapparai Water-Supply Scheme 3–4

Ph.D. Degree holders in Government Colleges, preference in promotions 6–7

Sewage pipes, manufacture from clay found in Lalgudi 404

Sugarcane Research Farm in Sirugamani ... 27–28

Underground Railway in Madras City, opening ... 406–407

STRIKES—

Inam Ryots in Pudukottai, hunger-strike ... 397–399

SUBBIAH, THIRU A. K.—

Additional Assessment and Additional Water-Cess (Second Amendment) Bill, 1972 193–194, 205

Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972 .. 479–480

Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Kanyakumari District) Bill, 1972 244–246

TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

SUBBIAH, THIRU A. K.—*cont.*
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1972 207--209, 235–236, 239
Inam Estates and Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1972 ... 44–48, 65
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972 342–343

SUBRAMANIAM, THIRU K. M.—
Debt Relief Bill, 1972 447–449, 450
Government Service, age limit for recruitment (R). 114–115
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1972 226–227
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972 340–341, 355–356, 359

SUGAR—
Sugarcane, price of 303–306
Sugarcane Research Farm in Sirugamani ... 27–28

SUNDARA BHARATHI, THIRU SOWDI S.—
Tank (new) for Periavallikulam 23–24

SUPPU, THIRU K.—
Buckingham and Carnatic Mills, lock-out (A.M.). 309
Government service, age limit for recruitment (R) 112–114
Police entry in High School, Palayamkottai and beating of students (A.M.) 421–422

SURENDRAN, THIRU M.—
Handloom sector, protection to (R) 80–83
Labour Welfare Fund Bill, 1972 488–490

T

PAGES

TAMIL—

See Languages

TANK(S)—

Ayigoundanpalayam pond, repairs 173

Overhead—in Harijan colonies in Ellapuram Block 396

Tank (new) for Periavallikulam 23–24

Vettuvapalayam pond, improvement 172

TAXES—

Entertainment, income from surcharge 401–402

Vehicles crossing Cheyyar bridge, collection from 24–25

TEMPLE(S)—

Murugan temple at Vadakku Tiruchitrambalam, damages to idols 175–176

Temple at Vedal, representation *re.* renovation ... 308–309

THANGAMANI, THIRU K. T. K.—

Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972 .. 467–471, 472–476

Chittannavasal paintings, preservation 340

Cultivating Tenants' Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Kanyakumari District) Bill, 1972 252–256

Debt Relief Bill, 1972 429–438, 461–462, 463

Handloom sector, protection to (R) 107–111

Inam Estates and Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1972 .. 57–61

Inam ryots in Pudukkottai, hunger strike 397–399

Labour Welfare Fund Bill, 1972 490–493

Local bodies, pension for employees 149–150

Madurai city, construction of overbridges 407–408

PAGES

THANGAMANI, THIRU—*cont.*

Simpson Group of Companies, closure (A.M.) ... 317–319

State Planning Commission, interim report ... 137–139

Sugarcane, price of 303–306

THEATRE—

Children 's Theatre for Madurai, construction ... 265–266

THYAGARAJAN, THIRU E. S.—

Handloom sector, protection to (R) 83–85

TOURISM—

Projects, issue of loans 411

Tourist bungalow, construction at Sullur 412–413

TRANSPORT AND COMMUNICATIONS—

Bus crew, uniforms for 32–34

Bus service between Coimbatore and Dindigul, introduction 417-418

Bus stand at Avinashi, expansion 171

Bus stops, fixation of railings 34–36

Express bus service between Madras and Kallakurichi, introduction 416

Lorry, uniform freight charges 174–175

New buses, introduction in new routes in 1971–72 413–415

See under *Corporations* also.

V

VENKATASWAMY, THIRU B.—

Exotic bulls, import 156–158

VEZHAVENDAN, THIRU K.—

Cold storage plant at Arambakkam, establishment. 18–19

Dam across Arani river, construction 299-300

Handloom sector, protection to (R) 72–76

V—*cont*,

Pages

VEZHAVENDAN, Thiru K.—*cont*.

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1972 209–211

Labour Welfare Fund Bill, 1972 493–495

Overhead tanks in Harijan Colonies in Ellapuram Block, installation **396**

W

WAHAB, Thiru K. A.—

Bridge (new) across Palar between Katpadi and Vellore, construction 409

Committee on Government Assurances, third report (fifth Assembly), presentation 43

Co-operative Credit Societies and Land Motrgage Banks, number dissolved in North Arcot district. 303

Ganges and Cauvery, scheme for linking 167–171

Inam Estates and Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment, Bill, 1972 ... 50

Panchayat Union staff, transfers 282–283

Public conveniences in villages 154–155

Tax, collection from vehicles crossing Cheyyar bridge 24–25

Wandiwash Water Supply Scheme, pump-sets, supply 2–3

WATER-SUPPLY—

Manapparai Water Supply Scheme 3–4

Nellithurai Drinking Water Supply Scheme, World Bank assistance 1–2

Wandiwash Water Supply Scheme, pump-sets, supply 2–3

WRITERS—

Assistance for 9–12

LIST OF AGENTS FOR THE SALE OF TAMIL NADU GOVERNMENT PUBLICATIONS.

TAMIL NADU LEGISLATURE 28 JAN 1974 MADRAS

Messrs. Account Test Institute, Egmore, Madras-8.
The City Book Co., Mylapore, Madras-4.
Messrs. Higginbothams (Private) Limited, Madras-2.
Messrs. New Century Book House (Private) Limited, Madras-2.
Messrs. P. Varadachari & Co., Madras-1.
Messrs. C. Subbiah Chetty & Sons, Madras-5.
Sri S. S. Srinivasaraghavan, Royapettah, Madras-14.
The Educational Agencies, Book-sellers, Madras-1.
The Universal Book House, Moore Market, Madras-3.
Messrs. C. Sitaraman & Co., Madras-14.
Messrs. Mohan Pathipagam and Book Depot, Madras-5.

IN MUFASSAL OF TAMIL NADU.

Sri E. M. Gopalakrishna Kone, Madurai, Madurai district.
Sri A. Venkatasubban, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Bharatha Matha Book Depot, Thanjavur, Thanjavur district.
Messrs. P. V. Nathan & Co., Kumbakonam, Thanjavur district.
Messrs. Appar Book Stall, Thanjavur.
Messrs. P. N. Swaminathasivam & Co., Pudukkottai, Tiruchirappalli district.
Messrs. S. Krishnaswami & Co., Tiruchirappalli district.
Messrs. Palaniappa Brothers, Tiruchirappalli district.
Sri S. R. Subramania Pillai, Tirunelveli, Tirunelveli district.
Messrs. Nellai Puthaga Nilayam, Book-sellers, 10, Thana Muna Buildings, Tirunelveli Junction.
Sri B. Aruldoss, Villupuram Town, South Arcot district.
Sri V. B. Ganesan, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Vasantham Stores, Book-sellers, Cross Cut Road, Coimbatore.
Messrs. Mercury Book Company, 223 Raja Street, Coimbatore.
Sri S. M. Jagannathan, Book-sellers and Publishers, Nagercoil, Kanyakumari.
Messrs. A. K. Chandriah Chettiar and Sons, Salem-1.
Messrs. Meenakshi Pathippagam, Pudukkottai.
Messrs. K. V. Narayana Iyer and Sons, Dindigul, Madurai district.
Messrs. Balaji Book House, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Jayakumari Stores, Nagercoil, Kanyakumari district.
Messrs. Baby Stores, Book-sellers, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Dinamani Stores, Coimbatore-18.
Messrs. Bharathi Puthaga Nilayam, Publishers and Book-sellers, 1-B, Town Hall Road, Madurai-1.

IN OTHER STATES.

Messrs. Jain Book Agencies, New Delhi-1.
Messrs. International Book House, Trivandrum.
Messrs. Firma K. L. Mukhopadhyay, Calcutta-12.
Messrs. Book Links Corporation, Narayanaguda, Hyderabad-29.
Messrs. The Book Syndicate, Hyderabad-1.
Messrs. Labour Law Publications, Hyderabad.

Published under Rules 234 and 237 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules and Printed by the Director of Stationery and Printing, Madras.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS